Ministère du Loisir de la Chasse et de la Pêche
Direction du loisir socioculturel
et programmes à la jeunesse

Etude sur les plans de développement des camps de vacances

Rapport final

Juin 1988

Le Groupe
DBSF
Gestion - Planification et Développement
Marketing - Financement

3573, rue Ontario est, Montréal (Québec) H1W 1R8 (514) 527-8857

Table des matières

	Page
1.0 Introduction	7
1.1 Le contexte de l'étude	7
1.2 Les objectifs de l'étude	11
1.3 Le déroulement des travaux	12
1.4 La structure du document	13
2.0 La méthodologie générale	14
2.1 Les principales dimensions du questionnaire	14
2.2 La population visée	14
2.3 Le cueillette et le traitement des données	15
2.4 La représentativité des répondants	18
3.0 Le portrait des répondants	21
3.1 Le statut corporatif	21
3.2 Types de camps	22
3.3 L'âge des camps	22
3.4 Les saisons d'opération	23
3.5 La capacité d'accueil estivale	23
3.6 La capacité d'accueil hivernale	24
3.7 Le budget d'opération	25
3.8 Les constructions recentes	25
3.9 La valeur des camps	26
3.9.1 L'évaluation foncière	26
3.9.2 La valeur marchande	28
3.9.3 L'endettement hypothécaire	30

4.0 Les camps qui possèdent un plan directeur 48

4.1 La definition qu'on peut donner de ces plans 50
4.2 La duree des plans 50
4.3 Le coût de confection des plans 51
4.4 Les auteurs des plans 51
4.5 Les principales orientations qui s'y dégagent 52
4.6 La realisation du plan au niveau des immobilisations 53
4.6.1 Le coût estime par le plan 53
4.6.2 Les travaux prevus par le plan 53
4.6.3 Les modes de financement 54
4.7 Le taux de satisfaction à l'égard du plan 55
4.8 Les previsions quant à la réalisation du plan 56

5.0 Les camps qui ne possèdent pas de plan directeur 79

5.1 Les raisons de l'absence d'un plan 79
5.2 Les intentions par rapport à la possibilité de s'en doter 80
5.3 L'estimation du coût de confection 80
5.4 Les orientations qui s'y dégageraient 81
5.5 La realisation de travaux d'immobilisation 81
5.6 Les besoins estimés en immobilisation 81

6.0 Conclusion 95

Annexe: Le questionnaire

Liste des tableaux et figures

		Page
Tableau 1	Processus de planification	9
Tableau 2	Répartition des répondants par catégorie de la population visée	18
Tableau 3	Répartition des répondants membres de l'ACQ en regard des caractéristiques de son membership (1987)	19
Figure 1	Ecart entre les camps avec capacité d'accueil hivernale et les camps avec opération hivernale	24
Tableau 4	Evaluation foncière selon différentes catégories	27
Tableau 5	Valeur marchande selon différentes catégories	29
Tableau 6	Age des camps selon différentes catégories	32
Tableau 7	Statut corporatif selon différentes catégories	33
Tableau 8	Saisons d'opération selon différentes catégories	34
Tableau 9	Constructions récentes selon différentes catégories	35
Tableau 10	Capacité d'accueil estivale selon différentes catégories	36
Tableau 11	Capacité d'accueil hivernale selon différentes catégories	37
Tableau 12	Clientèles principales selon différentes catégories	39
Tableau 13	Budget d'opération selon différentes catégories	41
Tableau 14	Evaluation foncière selon différentes catégories	43
Tableau 15	Estimation de la valeur marchande selon différentes catégories	45

Tableau 16	Nombre de camps qui ont ou n'ont pas d'hypotheque selon différentes catégories	46
Tableau 17	L'endettement hypothécaire selon différentes catégories	47
Figure 2	Pourcentage des camps ayant ou non un plan directeur selon différentes catégories	48
Figure 3	Pourcentage des camps ayant ou non un plan directeur selon qu'ils soient à but lucratif ou sans but lucratif	49
Figure 4	Proportions moyennes pour chacun des modes de financement pour l'ensemble des camps	55
Tableau 18	Nombre de camps qui possèdent ou non un plan directeur selon différentes catégories	57
Tableau 19	Type de plan selon différentes catégories	58
Tableau 20	Durée du plan selon différentes catégories	60
Tableau 21	Auteur(s) du plan selon différentes catégories	61
Tableau 22	Orientations qui se dégagent des plans selon différentes categories	63
Tableau 23	Coût estimé pour les immobilisations selon différentes catégories	65
Tableau 24	Nombre de camps ayant ou non entrepris des travaux selon différentes catégories	67
Tableau 25	Proportion des travaux entrepris selon différentes catégories	68
Tableau 26	Coût des travaux entrepris selon différentes catégories	69
Tableau 27	Proportion du financement des travaux par subventions selon différentes catégories	71
Tableau 28	Proportion du financement des travaux par dons selon differentes categories	72

Tableau 29	Proportion du financement des travaux par prêts selon différentes catégories	73
Tableau 30	Proportion du financement des travaux par fonds propres selon differentes catégories	74
Tableau 31	Raisons pour ne pas avoir entrepris de travaux selon différentes catégories	75
Tableau 32	Coût de confection du plan selon différentes catégories	76
Tableau 33	Niveau de satisfaction à l'égard du plan selon différentes catégories	77
Tableau 34	Estimation de la proprotion du plan réalisable selon différentes catégories	78
Tableau 35	Raison(s) de l'absence d'un plan selon différentes catégories	83
Tableau 36	Nombre de camps qui compte ou non s'en doter selon différentes catégories	85
Tableau 37	Les auteurs possibles pour la confection d'un plan selon différentes catégories	86
Tableau 38	Estimation du coût de confection d'un plan selon différentes catégories	87
Tableau 39	Orientations qui pourraient guider le développement d'un camp selon différentes catégories	88
Tableau 40	Nombre de camps qui ont entrepris ou non des travaux selon différentes catégories	90
Tableau 41	Coût des travaux réalisés selon différentes catégories	91
Tableau 42	Estimation des besoins en immobilisation selon différentes catégories	93

1.0 Introduction

Le présent document constitue le rapport final de l'étude conduite auprès de l'ensemble des camps de vacances pour le compte du Ministère du Loisir, de la Chasse et de la Pêche sur leur plan de développement et plus spécifiquement sur les orientations qui se dégagent au niveau des immobilisations projetées.

1.1 Le contexte de l'étude

Alors que le Groupe de travail sur le loisir touristique vient de déposer son rapport final au Comité du suivi du Sommet québécois du loisir, une étude sur l'état de la situation des camps de vacances en ce qui a trait à la planification stratégique de leur développement, revêt un sens particulier.

En effet, les résultats de la présente étude devrait permettre, d'une part, de confirmer ou d'infirmer certaines recommandations du Groupe de travail, mais, d'autre part, surtout donner des indications quant aux priorités qui devraient orienter la mise en place des nouveaux programmes d'aide proposés par ce groupe.

La vétusté des infrastructures des camps de vacances n'est plus à démontrer. Comme nous le verrons dans la présente étude, ces derniers existent depuis de nombreuses années, sans que des efforts importants aient été déployés pour moderniser et adapter aux besoins de la clientèle des équipements qui en ont bien besoin.

La mise en place éventuelle de nouveaux programmes d'aide aux biens immobiliers et aux équipements pour les camps de vacances amène le ministère du Loisir, de la Chasse et de la Pêche, tout comme les associations regroupant ces camps, à examiner plus à fond l'état du développement de ces camps, plus particulièrement en ce qui a trait à la planification de ce développement et aux orientations qui semblent s'en dégager dans l'ensemble.

Point n'est besoin d'insister sur la nécessité d'une telle planification; les besoins en investissement étant ce qu'ils sont dans le secteur des camps, un organisme s'étant doté d'un plan directeur de développement peut justifier plus aisément ses besoins sur ce plan et surtout garantir une utilisation optimale des fonds mis à sa disposition.

La notion de plan directeur n'est pas comprise de la même façon par tout le monde. De façon générale, et nous le verrons dans les pages qui suivent, on confond aisément plan d'orientaton, plan de développement et plan d'aménagement. Il peut être pertinent de présenter brièvement ce que nous entendons nous-mêmes par plan de développement, cette conception ayant prévalu dans l'analyse réalisée des données recueillies auprès de l'ensemble des camps de vacances.

Un processus de planification

L'élaboration d'un plan de développement s'inscrit dans un processus de planification du changement que l'on souhaite apporter à une organisation.

C'est donc une démarche interrogative qui permet, dans un premier temps, de circonscrire le véritable rôle de l'organisation. Dans un deuxième temps, elle permet l'élaboration d'un plan global qui indique comment les ressources d'une organisation seront utilisées pour répondre aux besoins des intéressés, aux exigences de l'environnement et aussi pour répondre aux attentes de ses intervenants-clés.

La planification stratégique, c'est donc un processus qui anticipe le changement. En voulant concilier les forces internes et externes de l'organisme, on est amené à se poser les questions suivantes:

- Quelles sont les ressources de notre organisation ? (nos forces, nos faiblesses, nos compétences, etc.)

- Quelles sont les opportunités qui s'offrent à nous ? (clientèle potentielle, environnement social et économique, etc.)

- Quelles sont les valeurs que nous voulons mettre de l'avant ? (nos attentes et nos aspirations en tant que dirigeants)

Le **plan d'orientation** correspond à ce que l'on pourrait appeler la planification stratégique par rapport aux autres plans qui concerneront le planification structurelle et la planification opérationnelle. C'est globalement la planification du "pourquoi et du quoi faire" alors que les autres étapes de planification s'attarderont à résoudre "le comment, le quand et le combien".

TABLEAU 1
Processus de planification

TYPE DE PLANIFICATION	DUREE	BUT	CONTENU
. Stratégique	3-5 ans	Préciser la raison d'être de l'organisation	. Les objectifs généraux; . Les axes prioritaires de développement.
. Structurelle	1-3 ans	Agencer les ressources de l'organisation.	. Détermination des programmes; . Détermination des paramètres administratifs (budget, échéancier, etc.).
Opérationnelle	1 an	Gérer le quotidien	. Planification du déroulement des activités quotidiennes.

Source: Adaptation de McConkey, Dale, Strategic Planning in Non-Profit Organisations, Forum, 1981

Plus spécifiquement, le plan d'orientation consiste à revoir et à déterminer:

- ☐ la raison d'être, la mission de l'organisme
- ☐ ses objectifs généraux
- ☐ ses principales stratégies ou axes prioritaires de développement

Cette première étape du processus de planification est, selon nous, d'une importance primordiale et peut faire toute la différence entre un succès et un échec.

Le succès ou l'échec repose également sur la concrétisation au plan structurel et opérationnel de ces orientations. Sans ces phases subséquentes, le plan d'orientation sera souvent perçu a posteriori comme un exercice théorique, résultant en un ensemble de voeux pieux.

La deuxième phase du processus de planification, selon nous, c'est l'élaboration du **plan de développement.** Il s'agit de définir l'ensemble des programmes nécessaires à la réalisation de la mission et des objectifs généraux, de définir ou préciser la structure de gestion, d'établir les budgets et échéanciers pour les prochaines années en vue de l'atteinte des objectifs retenus.

Le **plan d'aménagement** est un outil de planification complémentaire au plan de développement. Il traduit comment, au plan de l'organisation spatiale et de la mise en place des équipements, les objectifs définis dans le plan de développement seront atteints. Plus spécifiquement, le plan d'aménagement définit l'ensemble des besoins et solutions retenues au plan des bâtiments, des aires de circulation et d'activités du camp. De plus, le plan d'aménagement permet généralement de disposer d'un échéancier de réalisation ainsi que d'une évaluation sommaire des coûts d'aménagement.

Nous verrons à l'analyse des données recueillies que peu de camps possèdent l'ensemble des instruments de planification tels que décrits précédemment et que, dans ce sens, un nombre limité de camps, selon nous, serait en mesure, dès la mise en place d'un programme d'aide aux immobilisations, d'aller de l'avant avec un maximum de planification.

1.2 Les objectifs de l'étude

Le 29 février 1988, le MLCP confiait au Groupe DBSF le mandat de "réaliser une étude pour (..) permettre de connaître les organismes opérant des camps de vacances qui possèdent un plan directeur de développement et les principales données contenues dans ce plan directeur."

Plus spécifiquement, les objectifs de l'étude peuvent être définis de la façon suivante:

- Evaluer le nombre de camps de vacances, membres ou non de l'Association des camps du Québec ou du Mouvement québécois des camps familiaux, ayant des instruments de planification de leur développement et leurs principales caractéristiques;
- Evaluer les orientations qui se dégagent au plan des immobilisations projetées;
- Evaluer les coûts estimés de réalisation des immobilisations projetées;
- Connaître les capacités et empêchements des organismes de se doter d'un plan directeur et de le réaliser;
- Connaître le mode de financement projeté par les camps pour la réalisation de leur plan directeur.

1.3 Le déroulement des travaux

Le plan de travail pour la réalisation de l'étude comprenait deux phases elles-mêmes composées de deux étapes de réalisation.

Phase 1: Elaboration et cueillette

1ère étape: élaboration des instruments de cueillette

- Elaboration du plan de recherche
- Elaboration du questionnaire
- Validation par le groupe de mandataires (MLCP, ACQ, MQCF)
- Pré-test
- Version finale

2ème étape: Cueillette des données

- Envoi postal des questionnaires à l'ensemble des camps (liste et adresse des camps fournis par le MLCP)
    - Impression du questionnaire
    - Adressage
    - Préparation de l'envoi
- Follow-up téléphonique auprès de l'ensemble des camps

Phase 2: Analyse et rapport final

3ème étape: Compilation et analyse

- Compilation des résultats
- Vérification secondaire
- Analyse des résultats
- Validation par le groupe de mandataires

4ème étape: Rapport final

- Rédaction du rapport de l'étude
- Dépôt pour adoption par le MLCP
- Corrections s'il y a lieu

1.4 Structure du document

Le présent document est divisé en six (6) chapitres.

1. La présente **introduction** rappelle le contexte général de l'étude, les objectifs visés et son déroulement.

2. Le second chapitre présente la **méthodologie** générale employée et émet les réserves qui s'imposent quant à la représentativité des répondants.

3. Le **portrait des répondants** permet d'identifier précisément les diverses caractéristiques des camps de vacances aux plans de leur statut, type d'opération, capacité d'accueil, budget d'opération et valeur des immobilisations actuelles.

4. et 5. On retrouvera dans ces deux chapitres l'analyse des données des **camps qui possèdent un plan directeur** et celles des **camps qui ne possèdent pas de plan directeur.**

6. Le dernier chapitre présente certaines **conclusions** auxquelles on peut arriver à la lumière des informations recueillies et tente de faire ressortir les éléments à prendre en compte pour l'éventuelle mise en place d'un programme d'aide aux immobilisations et à l'élaboration de plans directeurs.

2.0 Méthodologie générale

2.1 Les principales dimensions du questionnaire

Pour l'identification de l'ensemble des informations à recueillir au cours de la recherche, nous avons rencontré à quelques reprises MM. Guy Gauthier, de la Direction du loisir socioculturel, mandataire du MLCP pour l'étude, Louis Jean de l'Association des Camps du Québec et Richard Martin du Mouvement québécois des camps familaux. Sur la base des attentes recueillies, un questionnaire a été construit par l'équipe DBSF et soumis pour commentaires et modifications s'il y a lieu aux personnes ci-haut mentionnées.

Le questionnaire comportait 24 questions réparties en trois sections. Une première section s'adressait aux camps de vacances qui ont un plan directeur de développement; une seconde permettait d'étudier spécifiquement les camps de vacances n'ayant pas de plan directeur; enfin, une troisième s'adressant à tous les répondants permettaient d'identifier certaines caractéristiques socio-économiques des camps.

Le questionnaire tel que modifié et accepté par le mandataire du MLCP a été pré-testé et maintenu tel quel pour la phase de cueillette de données.

2.2 La population visée

Tel que spécifié dans les objectifs de l'étude, la population visée comprend tous les camps de vacances, membres ou non de l'Association des Camps du Québec, membres ou non du Mouvement québécois des camps familiaux. Plus spécifiquement, la population visée comprend tous les camps de vacances qui possédaient un permis du MLCP. C'est de fait ce dernier qui nous a fourni la liste de l'ensemble de ces camps. Le questionnaire a été envoyé à tous les camps inscrits sur cette liste. 275 camps ont constitué notre population visée.

On verra plus loin que le nombre réel de camps faisant partie de la population visée doit être réduit à 251.

2.3 La cueillette et le traitement des données

Liste d'envoi

Comme nous venons de le mentionner, la liste d'envoi du questionnaire nous a été remis par le MLCP. Cette liste était composée de l'ensemble des camps possédant ou ayant possédé l'an dernier un permis de camps de vacances.

Cette liste, nous le verrons plus loin, comporte un certain nombre de dédoublements, certains camps étant identifié dans deux catégories. Autre élément noté: cette liste réfère à l'organisme qui possède le permis et, dans plusieurs cas, n'identifie pas le nom du camp. Cet élément doit être pris en compte pour expliquer le nombre élevé de camps qu'il nous a été impossible de rejoindre par rappel téléphonique, faute de pouvoir trouver leur numéro de téléphone.

L'envoi postal

L'envoi postal du questionnaire, d'une lettre de présentation et d'une enveloppe-retour a été fait le 28 mars 1988 aux 275 noms que comportait le liste d'envoi fournie par le MLCP. La date d'échéance pour le retour des questionnaires était fixée au 22 avril 1988.

A signaler que l'Association des Camps du Québec a fait parvenir à ses membres une lettre les invitant à remplir notre questionnaire vu l'importance du sujet pour l'avenir des camps.

Le Mouvement québécois des camps familiaux, quant à lui, a invité ses membres à une session d'information sur le sujet le 25 avril 1988 à laquelle les représentants du Groupe DBSF ont participé.

Les rappels téléphoniques

Dans la semaine du 22 avril, des rappels téléphoniques ont été tentés auprès des camps qui ne nous avaient pas fait parvenir leur questionnaire à cette date. Ces rappels, en plus d'augmenter le nombre de questionnaires reçus, ont permis d'identifier des camps à qui le questionnaire ne s'appliquait pas et certaines raisons de refus de répondre.

Malgré l'opération de rappel téléphonique, 133 camps n'ont pas répondu à notre invitation à remplir le questionnaire et à nous le renvoyer.

De ce nombre, 58 avaient été rejoints au téléphone.

- 11 nous ont dit qu'ils nous envoyaient leurs réponses; (3 nous sont parvenues après l'échéance finale reportée au 24 mai 1988, les autres ne nous sont jamais parvenues)
- 25 devaient examiner la chose;
- 9 nous ont dit avoir égaré le questionnaire ou ne pas l'avoir reçu;
- 8 ont dit refusé d'y répondre par manque de temps ou parce que nouveau à la direction du camp;
- 3 se sont déclarés non intéressés;
- 2 ont dit refuser d'y répondre parce qu'en français.

Des 75 camps non rejoints par téléphone, on note les raisons suivantes:

- 5 camps avaient de mauvais numéros;
- 26 camps sans réponse après plusieurs appels;
- 8 camps avaient des répondeurs et n'ont pas renvoyé leur appel;
- 36 camps dont nous avons été incapables de retracer le numéro de téléphone.

Répartition réelle de la population visée

- Nombre total de camps faisant partie de la liste informatisée du MLCP: 275

- Moins:
  - 5 camps se retrouvant deux fois sur la liste;
  - 15 camps identifiés lors des rappels téléphoniques à qui le questionnaire ne s'appliquait pas;
  - 4 camps avec de mauvaises adresses

- Nombre maximal (*) de camps faisant partie de la population réelle visée: 251

(*) Sans que l'on puisse le vérifier de façon certaine, nous pouvons présumer que, sur l'ensemble des camps qu'il nous a été impossible de rejoindre par téléphone, un certain nombre pourrait être rajouté à ceux à qui le questionnaire ne s'applique pas.

Le traitement des données

L'ensemble des réponses reçues ont été compilées et analysées par l'équipe de travail de DBSF affectée à l'étude. La compilation de départ a dû être faite à la main, compte tenu du type de questions posées. Certaines vérifications ont dûes être faites auprès des répondants quand les réponses nous apparaissaient ambigues ou contradictoires.

2.4 La représentativité des répondants

TABLEAU 2
Répartition des répondants par catégorie de la population visée

Catégorie	Population visée	Répondants	%
Camps familiaux:	21	13	62,0
Camps pour personnes handicapées:	14	10	71,0
Centres de vacances familiales:	5	2	40,0
Camps pour jeunes:	211	93	44,1
Camps subventionnés	93	64	69,0
Camps non-subventionnés	158	54	34,0
Camps membres de l'ACQ	101	63	62,0
Camps membres du MQCF	17	12	71,0
Camps non-membres	133	44	33,0
Total:	251	118	47,0

En regard de la moyenne générale des répondants, notons que les camps non-subventionnés et les camps non-membres sont sous-représentés. Si la moyenne des répondants chez les camps familiaux, les camps pour handicapés, les camps subventionnés et les camps membres de l'une ou l'autre des associations nous permet sans trop de risque de considérer les données recueillies représentatives de l'ensemble de la catégorie concernée, tel n'est pas le cas en ce qui concerne les autres catégories.

Ainsi par exemple, dans le cas des camps membres de l'Association des camps du Québec, nous pouvons comparer les données des répondants avec celles du membership de l'organisme. De toute évidence, le peu d'écarts entre les caractéristiques des répondants et le membership global de l'ACQ nous permet de considérer représentatifs de l'ensemble les répondants de cette catégorie.

TABLEAU 3
Répartition des répondants membres de l'ACQ en regard des caractéristiques de son membership (1987)

Caractéristiques	Membership 1987	Répondants 1988
Statut corporatif	84% SBL	84% SBL
	16% ABL	16% ABL
Saisons d'opération	38% été	45% été
	17% 3 saisons	20% 3 saisons
	44% 4 saisons	34% 4 saisons
Capacité d'accueil	3% 50 et moins	4% 50 et moins
	27% 50-100	39% 50-100
	32% 101-150	22% 101-150
	16% 151-200	10% 151-200
	6% 201-250	7% 201-250
	5% 251-300	3% 251-300
	11% 301 et plus	9% 301 et plus
Subventionnés	52%	57%

Il nous est malheureusement impossible de faire de telles comparaisons avec les autres catégories, faute de données sur l'ensemble de la population visée. Nous ne pouvons donc que présumer d'un même niveau de représentativité dans le cas des catégories à fort taux de réponses.

En général, il est hasardeux, selon nous, de projeter les résultats recueillis à l'ensemble des camps. Par exemple, sans que nous soyons à même de le vérifier de façon précise, nous sommes d'avis que l'on retrouve une plus forte proportion de camps n'ayant pas de plan directeur chez ceux qui n'ont pas répondu au questionnaire, le seul fait d'avoir un tel plan étant un facteur incitatif à répondre au questionnaire. Cette seule hypothèse, on le comprendra aisément, amène à ne considérer les données recueillies que pour ce qu'elles sont, à savoir la situation de 118 camps de vacances, non représentatifs de l'ensemble des camps mais représentatifs pour certaines catégories de camps. Nous laissons au lecteur le soin de faire ses propres extrapolations, son jugement étant au moins aussi valable que le nôtre.

3.0 Le portrait des répondants

Avant d'entrer dans l'analyse systématique des résultats de l'étude, il nous apparait utile d'identifier certaines caractéristiques de nos répondants. Ainsi, c'est à travers neuf variables indépendantes que nous nous proposons de tracer ce que l'on pourrait appeler leur portrait socio-économique.

3.1 Le statut corporatif

En ce qui concerne le statut corporatif, nous constatons, au niveau de l'ensemble des camps, que la grande majorité des répondants, c'est-à-dire 89%, sont des organismes sans but lucratif.

Pour les répondants membres de l'Association des Camps du Québec, la proportion d'organismes sans but lucratif est à peu près la même, soit de 84%. Comme nous l'avons mentionné précédemment, au niveau de l'ACQ, ce pourcentage représente exactement la même proportion que pour l'ensemble de ses membres.

Du côté des camps membres du Mouvement Québécois des Camps Familiaux, c'est la totalité des répondants qui ont un statut d'organisme sans but lucratif, rejoignant en cela la situation réelle du membership total de l'organisme.

Et enfin, pour les camps non-membres, 93% des camps qui ont répondu au questionnaire sont des organismes sans but lucratif.

Les répondants à but lucratif sont principalement des camps membres de l'ACQ.

3.2 Type de clientèles

La majorité des répondants, soit 77%, considère la clientèle des jeunes comme la ou une des raisons d'être principales de leur camp.

Chez les camps membres de l'ACQ, les priorités sont les mêmes, mais dans une proportion de 82%.

Pour les camps membres du MQCF, c'est la famille qui représente naturellement la clientèle prioritaire. On remarque cependant que, chez 17% des répondants de cette catégorie, les jeunes constituent également une priorité.

Pour ce qui est des camps non-membres, 86% des répondants considèrent les jeunes comme la ou une des clientèles principales. La famille ne représente une clientèle principale que dans 18% des camps.

3.3 L'âge des camps

Les répondants de notre étude, dans l'ensemble, sont principalement (38%) des camps âgés de plus de 30 ans, et majoritairement (61%) des camps âgés de plus de 20 ans. On remarque que seulement 6% des camps ont moins de 5 ans d'existence.

Chez les camps membres du MQCF, aucun camp n'excède 25 ans d'existence. La majorité ont entre 10 et 20 ans.

Pour ce qui est des camps membres de l'ACQ, c'est 43% des répondants qui existent depuis plus de 30 ans, et 67% depuis plus de 20 ans.

Les proportions varient peu dans le cas des camps non-membres. 41% des répondants de cette catégorie ont plus de 30 ans et 66% au delà de 20 ans.

3.4 Les saisons d'opération

Les camps fonctionnant sur quatre saisons et les camps ne fonctionnant que l'été se répartissent à peu près de façon égale. En fait, 45% des répondants opèrent sur quatre saisons, alors que 43% n'opèrent que l'été.

Chez les camps membres du MQCF, le scénario est un peu différent. C'est 69% des répondants, donc une bonne majorité de camps, qui opèrent sur quatre saisons.

Chez les membres de l'ACQ, 38% n'opèrent que l'été et 44% ont une opération à l'année.

Et enfin, les camps non-membres, pour leur part, opèrent dans 41% des cas sur une base annuelle.

3.5 La capacité d'accueil estivale

Dans l'ensemble, les répondants sont majoritairement des camps dont la capacité d'accueil se situe entre 50 et 150 personnes. Ainsi, c'est 61% des camps qui se situent dans cette catégorie.

Pour les camps membres des associations, c'est le même constat que l'on peut faire, quoique dans des proportions différentes (59% pour l'ACQ, 83% pour le MQCF). On peut remarquer également que les camps membres du MQCF n'excèdent, dans aucun cas, la capacité de 200 personnes.

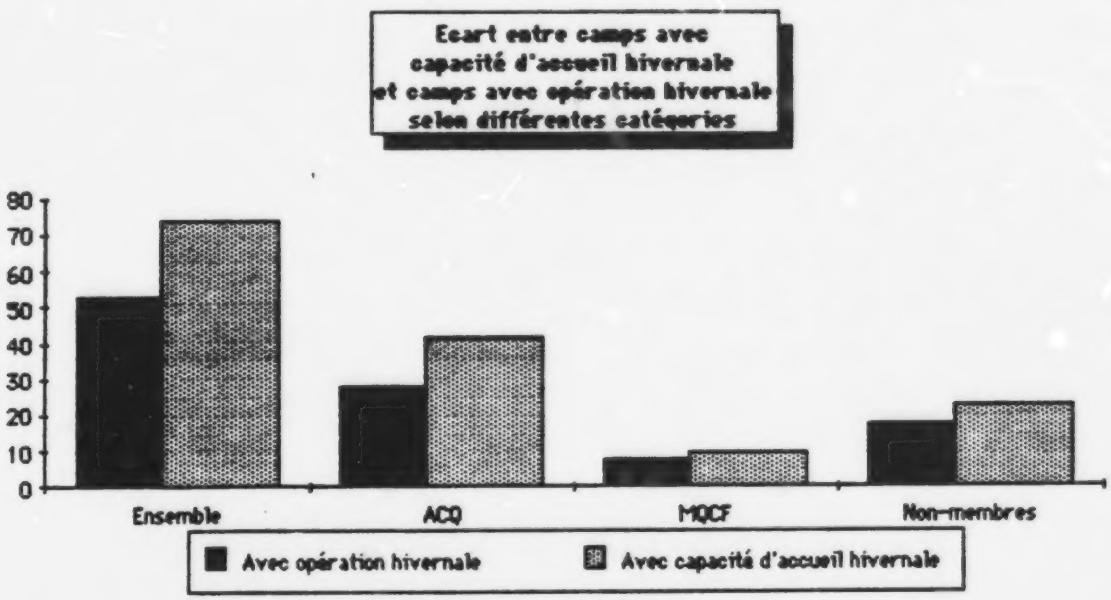
Dans 82% des camps qui n'appartiennent à aucune association, on n'excèdent pas la capacité de 150 personnes pour l'été.

3.6 La capacité d'accueil hivernale

73 répondants ont une capacité d'accueil pour la saison hivernale. Cette capacité ne dépasse pas 100 personnes dans 57% d'entre eux.

Chose assez intéressante à remarquer, c'est que, si on compare le nombre de camps qui ont répondu à cette question au nombre de camps qui opèrent sur une base annuelle, on constate que 20 camps, soit 17% des répondants, ont une capacité d'accueil pour l'hiver, mais n'y exercent aucune opération régulière. La figure 1 nous permet d'ailleurs de visualiser ce fait.

FIGURE 1



Chez les membres de l'ACQ, c'est 17 camps, soit 27% de la totalité des répondants, qui ont la possibilité d'opérer l'hiver mais qui ne le font pas. Au sein du MQCF, 17% sont dans le même cas.

3.7 Le budget d'opération

Les répondants ont majoritairement des budgets annuels d'operation qui n'excèdent pas 200 000 $ (63% des répondants).

Pour les camps membres du MQCF, c'est 58% des camps qui se retrouvent dans cette situation; dans aucun cas, le budget d'opération n'excède 400 000 $.

Dans le cas de l'ACQ, c'est presque la moitié (46%) des répondants qui ont des budgets en deça de 200 000 $.

Pour les camps non-membres, c'est 89% qui sont dans cette situation; une majorité de camps (61%) ont des budgets de moins de 100 000 $.

3.8 Les constructions récentes

C'est en 1987 qu'a eu lieu la dernière construction chez 37% des répondants. On constate également une assez bonne proportion de camps, soit 18%, dont les plus récents travaux datent de cette année.

A l'opposé, on remarque que 14% des camps n'ont pas entrepris de constructions depuis 1983. On remarque que ce sont surtout des camps non-membres (59%) qui se situent dans cette catégorie.

3.9 La valeur des camps

Quand vient le temps d'estimer la valeur financière des camps de vacances au Québec, on se bute à trois types de données: l'évaluation foncière, la valeur aux livres et la valeur marchande. De fait, si on compare ses trois types de données, on peut avoir l'impression qu'on ne parle pas des mêmes équipements tant les différences sont grandes. Dans la présente étude, à titre d'exemple, nous avons demandé aux camps de nous fournir leur évaluation foncière (donnée en principe factuelle) et l'estimé de leur valeur marchande.

De façon générale, la valeur marchande dépasse de près de 80% l'évaluation foncière des camps : 739 679 $ comparativement à 408 129 $.

Dans le cas des camps subventionnés, la valeur marchande est estimée 126% supérieure à l'évaluation foncière. Tandis que, pour les non-subventionnés, ce pourcentage n'est que de 39,5%.

Dans le cas des camps membres de l'ACQ, la valeur marchande correspond à un montant 94% supérieur à l'évaluation foncière, 58,4% dans le cas des membres du MQCF, 91,6% chez les non-membres.

3.9.1 L'évaluation foncière

77 camps seulement ont répondu à cette question. Et c'est principalement dans les catégories des 400 000 $ et moins que se situent l'évaluation foncière de la majorité des répondants (69%).

L'évaluation foncière totale pour les répondants se chiffre à 31 425 912$ pour une évaluation moyenne par camp de 408 129 $. Si nous voulions tenter une extrapolation pour l'ensemble des camps, en considérant que les non-répondants auraient une évaluation foncière équivalente à 70% de l'évaluation moyenne des répondants,, nous pourrions estimer que l'évaluation foncière pour la totalité des camps serait de 81 135 972 $.

TABLEAU 4
Evaluation foncière
selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	Camps subventionnés	Camps non-subventionnés	Camps ACQ	Camps MQCF	Camps non-membres
Evaluation totale des répondants	31 425 912$	16 701 619$	14 724 293$	20 079 423$	2 983 485$	8 562 204$
Moyenne par camp	408 129$	388 410$	397 954$	446 209$	331 498$	317 119$
Taux de réponse	30%	46%	23%	45%	50%	20%
Extrapolation sur l'ensemble des camps	81 136 024$	30 295 969$	48 430 996$	37 570 815$	5 071 922$	32 092 433$

* Les extrapolations ont été fait sur la base de 70% de l'évaluation moyenne des répondants.

Les camps subventionnés, avec un total de 16 701 619 $ pour 43 camps répondants (46%) arrivent à une moyenne par camp de 388 410 $. Ce qui, en extrapolant, nous permet d'estimer à 30 295 969 $ l'évaluation foncière de l'ensemble de ces camps. Dans le cas des membres de l'ACQ, on parle d'un estimé de 37 570 815 $ (moyenne de 446 209 $) et, dans celui du MQCF, d'un estimé de 5 071 922 $ (moyenne de 331 498 $).

3.9.2 La valeur marchande

Les données présentées ici n'ont qu'une valeur indicative. En fait, peu de camps peuvent se référer à une évaluation scientifique de leur valeur marchande.

Notons que seulement 83 camps (70% des répondants) ont répondu à cette question. D'après les informations que ces répondants nous ont fournies, on peut estimer la valeur marchande moyenne de ces camps à environ 730 679 $. C'est cependant dans la catégorie des valeurs estimées entre 100 000 $ et 500 000 $ qu'on retrouve la plus grande proportion de camps, soit 25%.

Pour les membres de l'ACQ, la moyenne se situe à 866 441 $; ici, c'est dans la catégorie des valeurs estimées entre 500 000 $ et 1 000 000 $ que se situe la plus grande proportion de camps, soit 31%.

Pour les camps du MQCF, c'est dans cette même catégorie que l'on retrouve la plus forte proportion de camps, c'est-à-dire 33%. La moyenne des répondants, pour cette catégorie, se chiffre à 525 000 $.

Si nous voulions tenter une extrapolation pour l'ensemble des camps, en considérant que les non-répondants auraient une valeur marchande équivalente à 70% de la valeur estimée par les répondants, la valeur marchande de la totalité des camps au Québec serait de 151 688 927 $.

TABLEAU 5
Valeur marchande
selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	Camps subventionnés	Camps non-subventionnés	Camps ACQ	Camps MQCF	Camps non-membres
Estimation totale des répondants	60 646 354$	39 546 959$	21 099 395$	36 390 501$	4 200000$	20 055 853$
Moyenne par camp	730 679$	878 821$	555 247$	866 441$	525 000$	607 753$
Taux de réponse	33%	48%	24%	42%	44%	25%
Extrapolation sur l'ensemble des camps	151 688 927$	69 075 344$	67 740 143$	72 174 473$	7 875 000$	62 598 563$

* Les extrapolations ont été fait sur la base de 70% de l'estimation moyenne des répondants.

Dans le cas des membres de l'ACQ, cette évaluation serait d'environ 72 174 473 $. La même extrapolation pour les membres du MQCF nous amène approximativement à 7 875 000 $. Les camps non-membres, selon cette même extrapolation, vaudraient environ 62 598 563 $.

Les camps subventionnés, pour leur part, pourraient être évalués, avec une moyenne de 878 821 $ chez les répondants, à 69 075 359 $, alors que, pour les camps non-subventionnés, cette valeur se chiffrerait à 67 740 143 $.

3.9.3 L'endettement hypothécaire

Autre élément à prendre en compte quand vient le temps d'évaluer la valeur des camps, c'est leur endettement hypothécaire.

Ce n'est que 31% des camps qui possèdent un endettement hypothécaire. Et cette endettement ne dépassent pas pour la majorité (58%) 100 000 $.

Au total, cela signifie pour les répondants, un endettement qui se chiffre à 4 525 259 $.

Toute proportion gardée, ce sont les camps membres du MQCF qui sont les plus nombreux à être endettés (58%).

****

En résumé, si nous avions à faire le portrait de la majorité de nos répondants, nous pourrions affirmer que, de façon générale, ceux-ci sont des organismes à but non-lucratif qui existent depuis au moins 20 ans, et dont les clientèles principales sont les jeunes et/ou la famille. Ce sont également des entreprises qui opèrent autant sur une base exclusivement estivale que sur une base annuelle. Leur capacité d'accueil pour la période estivale varient entre 50 et 150 personnes, alors que pour la saison hivernale cette capacité se situe en deçà de 100 personnes.

Pour ce qui est des budgets d'opération, ceux-ci n'excèdent pas 200 000 $. On estime la valeur marchande de ces camps, en moyenne, à 730 679 $ comparativement à une évaluation foncière de 408 129 $. Ce sont des camps qui sont peu ou pas hypothèqués.

TABLEAU 6
Age des camps
selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Moins de 5 ans	7	6%	1	2%	6	11%
Entre 5 et 10 ans	8	7%	2	3%	6	11%
Entre 10 et 15 ans	18	15%	13	20%	5	9%
Entre 15 et 20 ans	13	11%	11	17%	2	4%
Entre 20 et 25 ans	14	12%	6	9%	8	15%
Entre 25 et 30 ans	13	11%	5	8%	8	15%
30 ans et plus	45	38%	26	41%	19	35%

TABLEAU 6 (suite)
Age des camps
selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
Moins de 5 ans	3	5%	2	17%	2	5%
Entre 5 et 10 ans	1	2%	0	0%	7	16%
Entre 10 et 15 ans	7	11%	6	50%	5	11%
Entre 15 et 20 ans	10	16%	3	25%	1	2%
Entre 20 et 25 ans	8	13%	1	8%	5	11%
Entre 25 et 30 ans	7	11%	0	0%	6	14%
30 ans et plus	27	43%	0	0%	18	41%

TABLEAU 7
Statut corporatif
selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Sans but lucratif	105	89%	63	98%	42	78%
But lucratif	11	9%	0	0%	11	20%
Communité religieuse	2	2%	1	2%	1	2%

TABLEAU 7 (suite)
Statut corporatif
selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
Sans but lucratif	53	84%	12	100%	41	93%
But lucratif	10	16%	0	0%	1	2%
Communité religieuse	0	0%	0	0%	2	5%

TABLEAU 8
Saisons d'opération
selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Eté seulement	51	43%	27	42%	24	44%
Trois saisons	14	12%	4	6%	10	19%
Quatre saisons	53	45%	33	52%	20	37%

TABLEAU 8 (suite)
Saisons d'opération
selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
Eté seulement	24	38%	4	33%	23	52%
Trois saisons	11	17%	0	0%	3	7%
Quatre saisons	28	44%	8	67%	18	41%

TABLEAU 9
Constructions récentes
selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
1988	21	18%	15	23%	6	11%
1987	44	37%	22	34%	21	39%
1986	13	11%	5	8%	8	15%
1985	8	7%	5	8%	4	7%
1984	8	7%	5	8%	3	6%
1983 et moins	17	14%	8	13%	9	17%
Aucune réponse	7	6%	4	6%	3	6%

TABLEAU 9 (suite)
Constructions récentes
selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
1988	11	17%	3	25%	8	18%
1987	27	43%	4	33%	13	30%
1986	8	13%	0	0%	5	11%
1985	3	5%	2	17%	3	7%
1984	5	8%	0	0%	3	7%
1983 et moins	5	8%	2	17%	10	23%
Aucune réponse	4	6%	1	8%	2	5%

TABLEAU 10
Capacité d'accueil estivale
selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Moins de 50 personnes	12	10%	4	6%	8	15%
Entre 50 et 100 personnes	40	34%	21	33%	19	35%
Entre 100 et 150 personnes	32	27%	17	27%	15	28%
Entre 150 et 200 personnes	16	14%	12	19%	4	7%
Entre 200 et 250 personnes	6	5%	4	6%	2	4%
Entre 250 et 300 personnes	3	3%	1	2%	2	4%
300 personnes et plus	9	8%	5	8%	4	7%

TABLEAU 10 (suite)
Capacité d'accueil estivale
selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
Moins de 50 personnes	2	3%	0	0%	10	23%
Entre 50 et 100 personnes	17	27%	7	58%	16	36%
Entre 100 et 150 personnes	20	32%	3	25%	10	23%
Entre 150 et 200 personnes	10	16%	2	17%	4	9%
Entre 200 et 250 personnes	4	6%	0	0%	2	5%
Entre 250 et 300 personnes	3	5%	0	0%	0	0%
300 personnes et plus	7	11%	0	0%	2	5%

TABLEAU 11
Capacité d'accueil hivernale selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Moins de 50 personnes	31	26%	16	25%	15	28%
Entre 50 et 100 personnes	26	22%	19	30%	7	13%
Entre 100 et 150 personnes	9	8%	4	6%	5	9%
Entre 150 et 200 personnes	4	3%	2	3%	2	4%
Entre 200 et 250 personnes	3	3%	2	3%	1	2%
Entre 250 et 300 personnes	1	1%	1	2%	0	0%
300 personnes et plus	0	0%	0	0%	0	0%
Aucune capacité hivernale	44	37%	20	31%	24	44%

TABLEAU 11 (suite)
Capacité d'accueil hivernale
selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
Moins de 50 personnes	14	22%	3	25%	14	32%
Entre 50 et 100 personnes	16	25%	6	50%	4	9%
Entre 100 et 150 personnes	7	11%	1	8%	2	5%
Entre 150 et 200 personnes	2	3%	0	0%	2	5%
Entre 200 et 250 personnes	2	3%	0	0%	1	2%
Entre 250 et 300 personnes	1	2%	0	0%	0	0%
300 personnes et plus	0	0%	0	0%	0	0%
Aucune capacité hivernale	21	33%	2	17%	21	48%

TABLEAU 12
Clientèles principales selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Camp de jeunes	69	58%	32	50%	37	69%
Camp familial	14	12%	11	17%	3	6%
Camp pour personnes handicapés	8	7%	7	11%	1	2%
Camp musical	2	2%	0	0%	2	4%
Camp de groupes	1	1%	1	2%	0	0%
Camp sportif	1	1%	0	0%	1	2%
Camp de jeunes et de familles	11	9%	4	6%	7	13%
Camp de jeunes et pour personnes handicapés	5	4%	3	5%	2	4%
Camp de jeunes et de groupes	2	2%	1	2%	1	2%
Camp de jeunes, de familles et de personnes handicapés	5	4%	5	8%	0	0%

TABLEAU 12 (suite)
Clientèles principales selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
Camp de jeunes	41	65%	0	0%	28	64%
Camp familial	3	5%	10	83%	1	2%
Camp pour personnes handicapés	5	8%	0	0%	3	7%
Camp musical	1	2%	0	0%	1	2%
Camp de groupes	1	2%	0	0%	0	0%
Camp sportif	0	0%	0	0%	1	2%
Camp de jeunes et de familles	4	6%	0	0%	7	16%
Camp de jeunes et pour personnes handicapés	2	3%	0	0%	3	7%
Camp de jeunes et de groupes	2	3%	0	0%	0	0%
Camp de jeunes, de familles et de personnes handicapés	3	5%	2	17%	0	0%

TABLEAU 13
Budget d'opération
selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Moins de 100000$	37	31%	15	23%	22	41%
Entre 100000$ et 200000$	38	32%	27	42%	11	20%
Entre 200000$ et 300000$	12	10%	8	13%	4	7%
Entre 300000$ et 400000$	7	6%	3	5%	4	7%
Entre 400000$ et 500000$	9	8%	3	5%	6	11%
Entre 500000$ et 600000$	4	3%	3	5%	1	2%
Entre 600000$ et 700000$	1	1%	1	2%	0	0%
Entre 700000$ et 800000$	2	2%	1	2%	1	2%
Entre 800000$ et 900000$	0	0%	0	0%	0	0%
Entre 900000$ et 1000000$	0	0%	0	0%	0	0%
1000000$ et plus	3	3%	2	3%	1	2%
Aucune réponse	5	4%	1	2%	4	7%

TABLEAU 13 (suite)
Budget d'opération
selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
Moins de 100000$	8	13%	2	17%	27	61%
Entre 100000$ et 200000$	21	33%	5	42%	12	27%
Entre 200000$ et 300000$	9	14%	3	25%	0	0%
Entre 300000$ et 400000$	7	11%	1	8%	0	0%
Entre 400000$ et 500000$	7	11%	0	0%	2	5%
Entre 500000$ et 600000$	4	6%	0	0%	0	0%
Entre 600000$ et 700000$	1	2%	0	0%	0	0%
Entre 700000$ et 800000$	2	3%	0	0%	0	0%
Entre 800000$ et 900000$	0	0%	0	0%	0	0%
Entre 900000$ et 1000000$	0	0%	0	0%	0	0%
1000000$ et plus	2	3%	0	0%	1	2%
Aucune réponse	2	3%	1	8%	2	5%

TABLEAU 14
Evaluation foncière
selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Moins de 100000$	11	9%	3	5%	8	15%
Entre 100000$ et 200000$	13	11%	7	11%	6	11%
Entre 200000$ et 300000$	19	16%	13	20%	6	11%
Entre 300000$ et 400000$	10	8%	5	8%	5	9%
Entre 400000$ et 500000$	9	8%	6	9%	3	6%
Entre 500000$ et 600000$	1	1%	0	0%	1	2%
Entre 600000$ et 700000$	3	3%	2	3%	1	2%
Entre 700000$ et 800000$	1	1%	0	0%	1	2%
Entre 800000$ et 900000$	4	3%	3	5%	1	2%
Entre 900000$ et 1000000$	0	0%	0	0%	0	0%
1000000$ et plus	9	8%	4	6%	5	9%
Aucune réponse	38	32%	21	33%	17	31%

TABLEAU 14 (suite)
Evaluation foncière
selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
Moins de 100000$	2	3%	2	17%	7	16%
Entre 100000$ et 200000$	9	14%	1	8%	3	7%
Entre 200000$ et 300000$	8	13%	2	17%	9	20%
Entre 300000$ et 400000$	7	11%	1	8%	2	5%
Entre 400000$ et 500000$	8	13%	1	8%	1	2%
Entre 500000$ et 600000$	0	0%	0	0%	1	2%
Entre 600000$ et 700000$	2	3%	1	8%	0	0%
Entre 700000$ et 800000$	1	2%	0	0%	0	0%
Entre 800000$ et 900000$	3	5%	1	8%	0	0%
Entre 900000$ et 1000000$	0	0%	0	0%	0	0%
1000000$ et plus	5	8%	0	0%	4	9%
Aucune réponse	18	29%	3	25%	17	39%

TABLEAU 15
Estimation de la valeur marchande selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Moins de 100000$	7	6%	3	5%	4	7%
Entre 100000$ et 500000$	29	25%	12	19%	17	31%
Entre 500000$ et 1000000$	20	17%	11	17%	9	17%
Entre 1000000$ et 1500000$	16	14%	11	17%	5	9%
Entre 1500000$ et 2000000$	3	3%	2	3%	1	2%
2000000$ et plus	8	7%	6	9%	2	4%
Aucune réponse	35	30%	19	30%	16	30%

TABLEAU 15 (suite)
Estimation de la valeur marchande selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
Moins de 100000$	1	2%	1	8%	5	11%
Entre 100000$ et 500000$	12	19%	2	17%	15	34%
Entre 500000$ et 1000000$	13	21%	4	33%	3	7%
Entre 1000000$ et 1500000$	10	16%	1	8%	5	11%
Entre 1500000$ et 2000000$	1	2%	0	0%	2	5%
2000000$ et plus	5	8%	0	0%	3	7%
Aucune réponse	21	33%	4	33%	11	25%

TABLEAU 16
Nombre de camps qui ont ou n'ont pas d'hypothèque selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Ont une hypothèque	36	31%	23	36%	13	24%
N'ont pas d'hypothèque	80	68%	41	64%	39	72%
Aucune réponse	2	2%	0	0%	2	4%

TABLEAU 16 (suite)
Nombre de camps qui ont ou n'ont pas d'hypothèque selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
Ont une hypothèque	17	27%	7	58%	12	27%
N'ont pas d'hypothèque	44	70%	5	42%	32	73%
Aucune réponse	2	3%	0	0%	0	0%

TABLEAU 17
L'endettement hypothécaire
selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Moins de 50000$	12	33%	8	35%	4	31%
Entre 50000$ et 100000$	9	25%	5	22%	4	31%
Entre 100000$ et 200000$	7	19%	6	26%	1	8%
Entre 200000$ et 300000$	4	11%	1	4%	3	23%
Entre 300000$ et 400000$	3	8%	2	9%	1	8%
400000$ et plus	1	3%	1	4%	0	0%

TABLEAU 17 (suite)
L'endettement hypothécaire
selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
Moins de 50000$	5	29%	1	14%	6	50%
Entre 50000$ et 100000$	2	12%	4	57%	3	25%
Entre 100000$ et 200000$	4	24%	2	29%	1	8%
Entre 200000$ et 300000$	2	12%	0	0%	2	17%
Entre 300000$ et 400000$	3	18%	0	0%	0	0%
400000$ et plus	1	6%	0	0%	0	0%

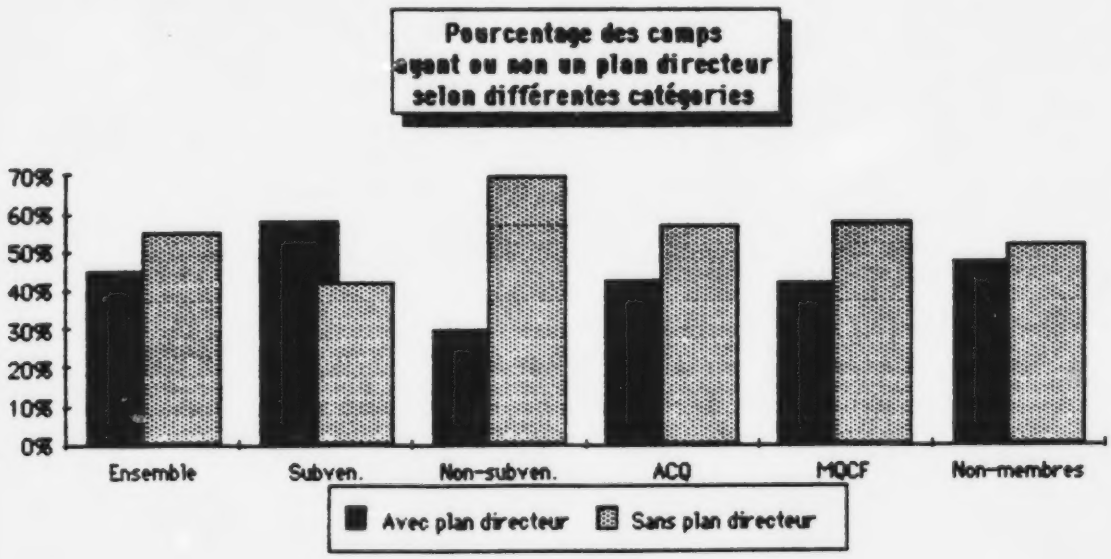
4.0. Les camps qui possèdent un plan directeur

Pour l'ensemble des camps, c'est 45% de nos repondants qui disent avoir un plan directeur en leur possession.

Pour les camps subventionnés c'est la majorité des camps, soit 58%, alors que c'est seulement 30% des camps non-subventionnes qui en possèdent un.

Il y a un écart significatif entre les camps subventionnés et les camps non-subventionnés comme l'illustre la figure 2.

Figure 2.

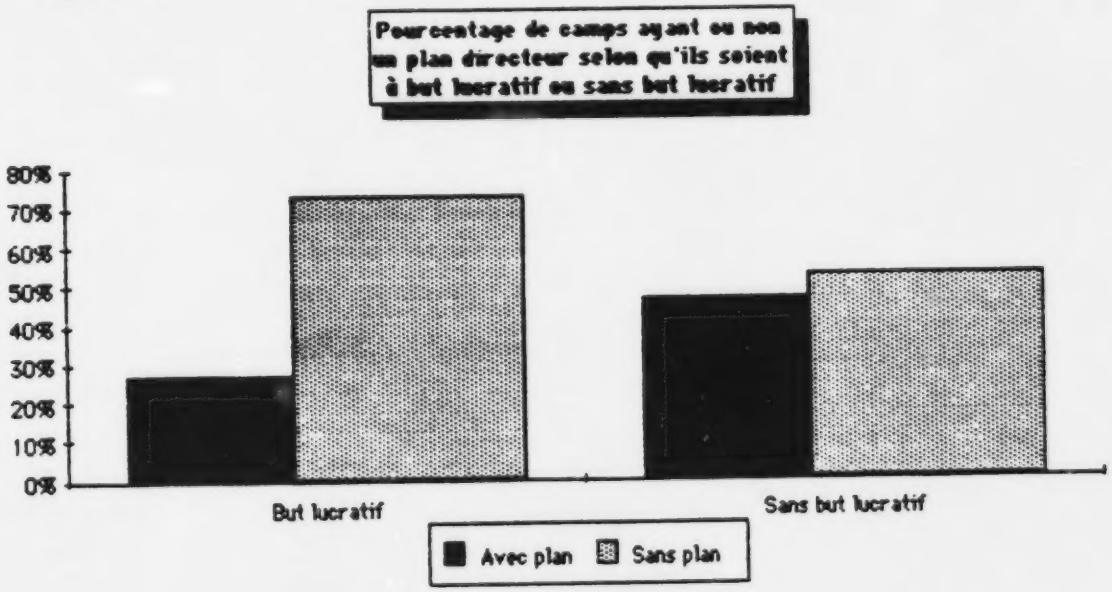


Pour les camps membres de l'ACQ et du MQCF, la proportion de camps ayant un plan directeur est a peu près equivalente a celle de l'ensemble des camps: 43% pour les camps membres de l'ACQ et 42% pour les repondants du MQCF. Il n'y a pas de difference significative entre les membres et les non-membres a ce niveau.

Nous avons tente de voir s'il y avait des differences au plan du portrait des repondants entre les camps qui ont un plan directeur et ceux qui n'en ont pas.

Ainsi, nous avons noté qu'il n'y a pas de différence significative entre les camps de plus de 20 ans et les camps de moins de 20 ans. Même constat quant aux camps aux budgets d'opération de plus de 200 000 $, par rapport aux camps où les budgets d'opération n'excèdent pas 200 000 $. Par contre, on remarque que la proportion de camps qui possèdent un plan directeur est plus grande chez les camps sans but lucratif que chez les camps à but lucratif. La figure 3 nous permet d'ailleurs de visualiser cette ecart.

Figure 3.



Evidemment, chacun a sa propre définition d'un plan directeur. C'est pourquoi il nous faut aller plus loin quant au contenu de ces plans et relativiser le nombre de prime abord élevé de camps qui ont un plan directeur.

4.1 La définition qu'on peut donner de ces plans

Si on considère au départ qu'un plan directeur devrait contenir un plan d'orientation, un plan de développement et un plan d'aménagement, nous constatons que 18% des répondants ont un plan directeur dans son entier (40% de l'ensemble de ceux qui disent posséder un plan directeur).

Du côté des camps subventionnés, nous constatons que c'est 25% des répondants qui possèdent l'ensemble du plan directeur (43% de l'ensemble de ceux qui disent posséder un plan directeur).

Pour ce qui est de l'ACQ, la proportion de camps à ce niveau est un peu moins élevée, soit 16% (47% de ceux qui disent posséder un plan).

Et enfin pour le MQCF, c'est 25% des camps répondants qui ont en leur possession l'ensemble d'un plan directeur (60% de l'ensemble de ceux qui disent posséder un plan)

De plus on remarque, et ce pour toutes les catégories, que le plan d'aménagement est le type de plan que les répondants possèdent le plus. Alors que le plan de développement semble être le moins populaire.

4.2 La durée des plans

Dans tous les cas, sauf pour la catégorie des membres du MQCF, on a affaire principalement à des plans de 5 ans. Cette proportion est majoritaire dans la plupart des catégories. Pour les camps membres du MQCF, on parle surtout de plans de 3 ans.

Il est intéressant de remarquer que, sur la totalité des camps qui ont répondu à cette question, 2 camps ont des plans en principe expirés depuis quelque temps, 8 camps doivent arriver à échéance cette année. De plus, 12 camps doivent débuter cette année la mise en application de leur plan.

4.3 Le coût de confection des plans

La majorité des camps ont élaboré leur plan directeur à un coût très bas. Ainsi 21% des répondants disent que la réalisation de leur plan ne leur a rien coûté. Seulement 24% situent les coûts de confection au-dessus de 5000$. Il faut, par contre, noter que 36% des camps qui disent avoir un plan n'ont pas répondu à cette question.

Chez les camps subventionnés, c'est 16% des camps qui affirment n'avoir rien déboursé pour la confection du plan. Chez les camps non-subventionnés, c'est 31%. Ici encore, il faut noter que 38% des camps subventionnés et 31% des camps non-subventionnés n'ont pas répondu à la question.

Pour la catégorie des membres du MQCF, 40% ont élaboré leur plan sans investissement monétaire tandis que la totalité des répondants l'ont fait avec des côuts en deçà de 5000$.

Enfin, pour la catégorie des membres de l'ACQ, les proportions sont équivalentes à celle de l'ensemble des camps.

4.4 Les auteurs des plans

C'est une bonne majorité des répondants, soit 65%, qui ont élaboré leur plan sans l'aide de consultant. Ce plan, de façon générale, a été élaboré soit par le directeur lui-même ou par un comité.

Il est interessant de remarquer que, lorsque l'on parle de plans ayant ete elabores par un consultant, on fait surtout référence à des plans directeurs dans leur totalité. Ainsi, c'est 54% des plans, qui ont été fait par des consultants, qui sont des plans directeurs dans leur totalite. Alors que ceux ayant ete elabores uniquement par la direction sont surtout (33% des cas), et c'est une chose assez surprenante, des plans d'aménagement.

Chez les camps subventionnés, c'est 40% des camps qui ont fait appel à un consultant pour l'élaboration de leur plan.

Les camps membres de l'ACQ, pour leur part, l'ont fait dans une proportion de 45%, alors que pour le MQCF, c'est dans une proportion de 40%.

4.5 Les principales orientations qui s'en dégagent

Pour l'ensemble des camps, les orientations qui reviennent le plus fréquemment sont les suivantes:

- ☐ L'amélioration de la qualité des services (74%)
- ☐ La mise aux normes (66%)
- ☐ La modernisation des installations (57%)

Les mêmes priorités dominent pour les catégories des camps subventionnés et des membres de l'ACQ.

Les membres du MQCF, pour leur part, ont des orientations différentes. Les trois plus importantes, qui apparaissent tous dans une proportion de 30%, sont les suivantes:

- ☐ La consolidation des activités et de la clientèle
- ☐ La diversification de la clientèle
- ☐ L'amélioration de la qualité des services

4.6 La réalisation du plan au niveau des immobilisations

4.6.1 Le coût estimé par le plan

Les plans, en général, prévoient des coûts en immobilisation qui varient beaucoup d'un camp à l'autre; en fait, de moins de 5 000$ à plus de 1 000 000$.

Au total, cela représente pour les 47 camps qui ont répondu à cette question, un coût estimé à 22 490 700$. Ce qui donne une moyenne par camp de 478 526$.

On remarque que chez les camps membres de l'une ou l'autre des associations, les coûts sont plus élevés. C'est 70% des camps membres de l'ACQ et 80% des camps membres du MQCF qui ont des coûts prévus par leur plan au delà de 300 000$. Alors que les camps non-membres majoritairement (66%) ont des coûts en deçà de 300 000$.

4.6.2 Les travaux prévus par le plan

70% des répondants ont déjà entrepris des travaux prévus à leur plan, alors que 30% ne l'ont pas encore fait. Parmi ce nombre, 69% évoquent le manque de ressources financières comme la ou une des raisons de cet état de fait.

Parmi ceux qui ont entrepris des travaux, 57% n'ont pu en réaliser plus de la moitié. Seulement 5% ont complète la totalité des travaux prévus à le plan.

On peut estimer par ailleurs que les travaux realisés sont relativement mineurs: pour 68% des camps, ces coûts n'excedaient pas 200 000$. Le coût le plus eleve qu'un camp a dû débourser pour ses travaux a ete de 600 000$.

Au total, pour les 34 camps qui ont répondu à la question sur les coûts de realisation, c'est 5 082 000$ qui ont été déboursés, pour une moyenne par camp de 149 471$.

Chez les camps subventionnés, c'est 60% des répondants qui ont entrepris des travaux prévus à leur plan. Chez les camps non-subventionnés, c'est 75%, mais 50% n'ont pas fait plus de 25% des travaux qui y étaient prévus.

Pour cette même catégorie, les camps qui disent ne pas avoir pu encore entreprendre de travaux évoquent tous le manque de ressources financières. Pour les camps subventionnés, c'est 58% des camps qui n'ont pas encore entrepris de travaux pour les mêmes raisons. Les autres, soit 42%, doivent entreprendre ces travaux sous peu.

Dans la catégorie des camps membres de l'ACQ, c'est 33% des camps qui n'ont pu entreprendre les travaux prévus dans leur plan. De ces 33%, 56% prévoient les entreprendre bientôt, alors que, pour le reste, c'est exclusivement le manque de ressources financières qui les en empêche.

Pour les 77% qui ont entrepris les travaux, la majorité (61%) n'ont pu faire plus que la moitié de ce qui était prévu.

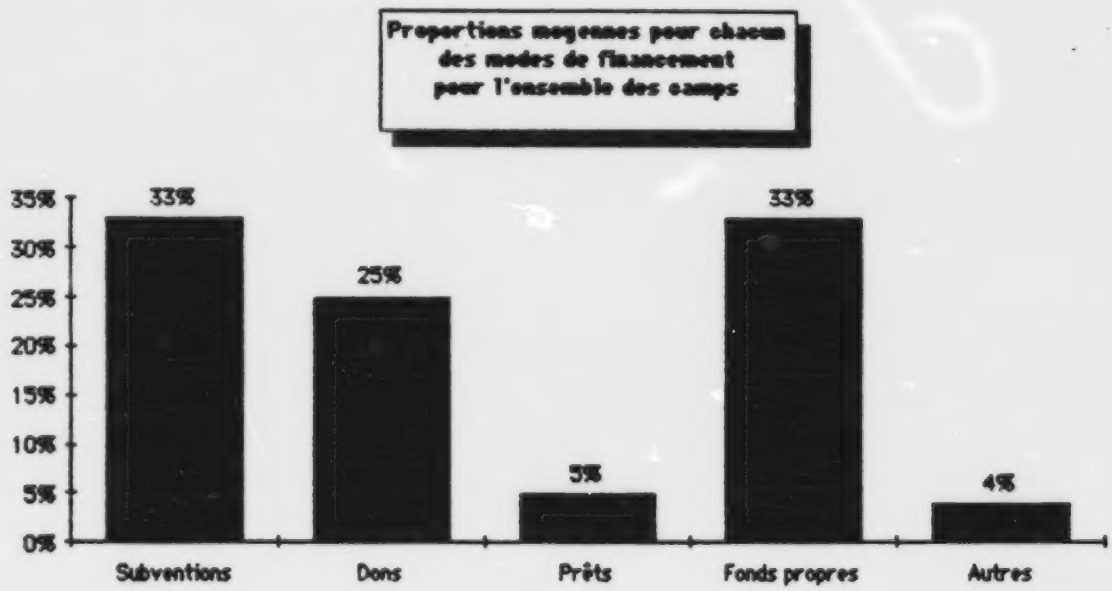
Pour les camps membres du MQCF, les proportions sont différentes. C'est 60% des répondants qui ont entrepris des travaux. De ceux-ci, 66% les ont réalisés dans une proportion qui ne dépassait pas 50%.

4.6.3 Les modes de financement

Dans l'ensemble, les dons et les fonds propres sont les modes de financement qui reviennent le plus souvent. Ainsi, 54% des camps qui ont déjà entrepris des travaux ont financé en partie ou en totalité les coûts de ces travaux par des dons, alors que 57% l'ont fait, en partie ou en totalité, par des fonds propres. Le prêt constitue le mode de financement le moins employé.

Par contre, les dons, malgre le fait qu'elles reviennent souvent comme mode de financement, representent une petite proportion par rapport a la totalite du financement. La figure 4 nous montre d'ailleurs, en moyenne, pour la totalite des repondants a cette question, la proportion que prend chacun des types de financement sur les travaux entrepris jusqu'a maintenant.

Figure 4.



4.7 Le taux de satisfaction à l'égard du plan

En général, les camps qui possedent un plan directeur semblent satisfaits de celui-ci. 45% des repondants se disent satisfaits, et 15% tres satisfaits.

C'est dans la categorie des camps membres du MQCF que l'on semble le moins satisfait (40% d'insatisfaits).

Pour les autres catégories, les proportions sont semblables à celles de l'ensemble des camps.

58% des camps qui sont plus ou moins satisfaits ont des plans qui ont été élaborés uniquement par des directions alors que le taux d'insatisfaction est de 11% dans le cas de la contribution d'un consultant.

4.8 Les estimations quant à la réalisation du plan

L'estimation de la proportion des plans qui sera réalisée est assez variable d'un camp à l'autre. Mais tous estiment qu'au moins une partie du plan sera realisée. Seulement 8% estiment que leur plan sera réalisé dans leur totalité.

TABLEAU 18
Nombre de camps qui possèdent ou non un plan directeur selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Ont un plan directeur	53	45%	37	58%	16	30%
N'ont pas de plan directeur	65	55%	27	42%	38	70%

TABLEAU 18 (suite)
Nombre de camps qui possèdent ou non un plan directeur selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
Ont un plan directeur	27	43%	5	42%	21	48%
N'ont pas de plan directeur	36	57%	7	58%	23	52%

TABLEAU 19
Type de plan
selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Un plan d'orientation	5	9%	5	14%	0	0%
Un plan de développement	1	2%	1	3%	0	0%
Un plan d'aménagement	12	23%	6	16%	6	38%
Un plan d'orientation et un plan de développement	4	8%	2	5%	2	13%
Un plan d'orientation et un plan de d'aménagement	9	17%	6	16%	3	19%
Un plan de développement et un plan d'aménagement	1	2%	1	3%	0	0%
Un plan d'orientation, de développement et d'aménagement	21	40%	16	43%	5	31%

TABLEAU 19 (suite)
Type de plan
selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
Un plan d'orientation	1	4%	1	20%	3	14%
Un plan de développement	1	4%	0	0%	0	0%
Un plan d'aménagement	6	22%	0	0%	6	29%
Un plan d'orientation et un plan de développement	2	7%	0	0%	2	10%
Un plan d'orientation et un plan de d'aménagement	6	22%	1	20%	2	10%
Un plan de développement et un plan d'aménagement	1	4%	0	0%	0	0%
Un plan d'orientation, de développement et d'aménagement	10	37%	3	60%	8	38%

TABLEAU 20
Durée du plan
selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Moins de 3 ans	6	11%	6	16%	0	0%
3 ans	11	21%	6	16%	5	31%
5 ans	27	51%	19	51%	8	50%
10 ans	6	11%	4	11%	2	13%
Indéterminée	3	6%	2	5%	0	0%

TABLEAU 20 (suite)
Durée du plan
selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MOCF	%	Camps non-membres	%
Moins de 3 ans	3	11%	0	0%	3	14%
3 ans	3	11%	2	40%	6	29%
5 ans	17	63%	1	20%	9	43%
10 ans	2	7%	1	20%	3	14%
Indéterminée	2	7%	1	20%	0	0%

TABLEAU 21
Auteur(s) du plan
selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
La direction	15	28%	8	22%	7	44%
Un comité	14	26%	10	27%	4	25%
Un consultant	13	25%	11	30%	2	13%
MQCF	1	2%	1	3%	0	0%
La direction et un comité	5	9%	3	8%	2	13%
La direction et un consultant	3	6%	2	5%	1	6%
Un comité et un consultant	1	2%	1	3%	0	0%
Un consultant et une personne ressource	1	2%	1	3%	0	0%

TABLEAU 21 (suite)
Auteur(s) du plan
selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
La direction	9	33%	0	0%	6	29%
Un comité	4	15%	2	40%	8	38%
Un consultant	9	33%	1	20%	3	14%
MQCF	0	0%	1	20%	0	0%
La direction et un comité	2	7%	0	0%	3	14%
La direction et un consultant	1	4%	1	20%	1	5%
Un comité et un consultant	1	4%	0	0%	0	0%
Un consultant et une personne ressource	1	4%	0	0%	0	0%

TABLEAU 22
Orientations qui se dégagent des plans selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
La consolidation des activités et de la clientèle	26	49%	22	59%	4	25%
La diversification de la clientèle	20	38%	14	38%	6	38%
L'augmentation de la capacité d'accueil	20	38%	13	35%	7	44%
L'amélioration de la qualité des services	39	74%	25	68%	14	88%
La modernisation des installations	30	57%	21	57%	9	56%
La mise aux normes	35	66%	27	73%	8	50%
L'extension de la période d'opération	21	40%	10	27%	11	69%
L'augmentation des activités	19	36%	12	32%	7	44%
La relocalisation des installations	1	2%	1	3%	0	0%
L'accueil	1	2%	1	3%	0	0%
Aucune réponse	3	6%	3	8%	0	0%

TABLEAU 22 (suite)
Orientations qui se dégagent des plans selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
La consolidation des activités et de la clientèle	14	52%	4	80%	8	38%
La diversification de la clientèle	9	33%	4	80%	7	33%
L'augmentation de la capacité d'accueil	11	41%	1	20%	8	38%
L'amélioration de la qualité des services	20	74%	4	80%	15	71%
La modernisation des installations	16	59%	1	20%	13	62%
La mise aux normes	15	56%	3	60%	17	81%
L'extension de la période d'opération	9	33%	2	40%	10	48%
L'augmentation des activités	9	33%	3	60%	8	38%
La relocalisation des installations	1	4%	0	0%	0	0%
L'accueil	1	4%	0	0%	0	0%
Aucune réponse	3	11%	0	0%	0	0%

TABLEAU 23
Coût estimé pour les immobilisations selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Moins de 50000$	5	9%	5	14%	0	0%
Entre 50000$ et 100000$	5	9%	2	5%	3	19%
Entre 100000$ et 200000$	4	8%	2	5%	2	13%
Entre 200000$ et 300000$	5	9%	3	8%	2	13%
Entre 300000$ et 400000$	6	11%	6	16%	0	0%
Entre 400000$ et 500000$	6	11%	4	11%	2	13%
Entre 500000$ et 600000$	4	8%	3	8%	1	6%
Entre 600000$ et 700000$	5	9%	2	5%	3	19%
Entre 700000$ et 800000$	0	0%	0	0%	0	0%
Entre 800000$ et 900000$	0	0%	0	0%	0	0%
Entre 900000$ et 1000000$	1	2%	1	3%	0	0%
1000000$ et plus	6	11%	2	5%	4	25%
Aucune réponse	6	11%	4	11%	2	13%

TABLEAU 23 (suite)
Coût estimé pour les immobilisations selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
Moins de 50000$	1	4%	0	0%	4	19%
Entre 50000$ et 100000$	2	7%	0	0%	3	14%
Entre 100000$ et 200000$	1	4%	0	0%	3	14%
Entre 200000$ et 300000$	1	4%	0	0%	4	19%
Entre 300000$ et 400000$	6	22%	0	0%	0	0%
Entre 400000$ et 500000$	2	7%	1	20%	3	14%
Entre 500000$ et 600000$	2	7%	0	0%	2	10%
Entre 600000$ et 700000$	3	11%	2	40%	0	0%
Entre 700000$ et 800000$	0	0%	0	0%	0	0%
Entre 800000$ et 900000$	0	0%	0	0%	0	0%
Entre 900000$ et 1000000$	0	0%	1	20%	0	0%
1000000$ et plus	6	22%	0	0%	0	0%
Aucune réponse	3	11%	1	20%	2	10%

TABLEAU 24
Nombre de camps ayant ou non entrepris des travaux selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Ont entrepris des travaux	37	70%	25	68%	12	75%
N'ont pas entrepris de travaux	16	30%	12	32%	4	25%

TABLEAU 24 (suite)
Nombre de camps ayant ou non entrepris des travaux selon différentes catégories

Description	Camps ACO	%	Camps MOCF	%	Camps non-membres	%
Ont entrepris des travaux	18	67%	3	60%	16	76%
N'ont pas entrepris de travaux	9	33%	2	40%	5	24%

TABLEAU 25
Proportion des travaux entrepris selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
0 à 25%	11	30%	5	20%	6	50%
25 à 50%	10	27%	7	28%	3	25%
50 à 75%	5	14%	3	12%	2	17%
75 à 100%	7	19%	6	24%	1	8%
100%	2	5%	2	8%	0	0%
Aucune réponse	2	5%	2	8%	0	0%

TABLEAU 25 (suite)
Proportion des travaux entrepris selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
0 à 25%	8	44%	1	33%	2	13%
25 à 50%	3	17%	1	33%	6	38%
50 à 75%	2	11%	0	0%	3	19%
75 à 100%	2	11%	1	33%	4	25%
100%	2	11%	0	0%	0	0%
Aucune réponse	0	0%	0	0%	0	0%

TABLEAU 26
Coût des travaux entrepris selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Moins de 50000$	7	19%	4	16%	3	25%
Entre 50000$ et 100000$	10	27%	6	24%	4	33%
Entre 100000$ et 200000$	8	22%	5	20%	3	25%
Entre 200000$ et 300000$	3	8%	1	4%	2	17%
Entre 300000$ et 400000$	3	8%	3	12%	0	0%
Entre 400000$ et 500000$	1	3%	1	4%	0	0%
Entre 500000$ et 600000$	2	5%	2	8%	0	0%
Aucune réponse	3	8%	3	12%	0	0%

TABLEAU 26 (suite)
Coût des travaux entrepris
selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MOCF	%	Camps non-membres	%
Moins de 50000$	4	22%	0	0%	3	19%
Entre 50000$ et 100000$	4	22%	1	33%	5	31%
Entre 100000$ et 200000$	3	17%	1	33%	4	25%
Entre 200000$ et 300000$	2	11%	0	0%	1	6%
Entre 300000$ et 400000$	3	17%	0	0%	0	0%
Entre 400000$ et 500000$	0	0%	0	0%	1	6%
Entre 500000$ et 600000$	1	6%	1	33%	0	0%
Aucune réponse	1	6%	0	0%	2	13%

TABLEAU 27
Proportion du financement des travaux par subventions selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
0 à 25%	6	16%	6	24%	0	0%
25 à 50%	3	8%	3	12%	0	0%
50 à 75%	2	5%	2	8%	0	0%
75 à 100%	8	22%	4	16%	4	33%
100%	1	3%	1	4%	0	0%

TABLEAU 27 (suite)
Proportion du financement des travaux par subventions selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
0 à 25%	1	6%	0	0%	5	31%
25 à 50%	1	6%	1	33%	1	6%
50 à 75%	1	6%	0	0%	1	6%
75 à 100%	4	22%	1	33%	3	19%
100%	1	6%	0	0%	0	0%

TABLEAU 28
Proportion du financement des travaux par dons selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
0 à 25%	6	16%	4	16%	2	17%
25 à 50%	7	19%	6	24%	1	8%
50 à 75%	4	11%	2	8%	2	17%
75 à 100%	0	0%	0	0%	0	0%
100%	3	8%	2	8%	1	8%

TABLEAU 28 (suite)
Proportion du financement des travaux par dons selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
0 à 25%	4	22%	0	0%	2	13%
25 à 50%	3	17%	0	0%	4	25%
50 à 75%	0	0%	1	33%	3	19%
75 à 100%	0	0%	0	0%	0	0%
100%	1	6%	0	0%	2	13%

TABLEAU 29
Proporiton du financement des travaux par prêts selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
0 à 25%	4	11%	2	8%	2	17%
25 à 50%	0	0%	0	0%	0	0%
50 à 75%	2	5%	1	4%	1	8%
75 à 100%	0	0%	0	0%	0	0%
100%	0	0%	0	0%	0	0%

TABLEAU 29 (suite)
Proporiton du financement des travaux par prêts selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
0 à 25%	3	17%	0	0%	1	6%
25 à 50%	0	0%	0	0%	0	0%
50 à 75%	1	6%	0	0%	1	6%
75 à 100%	0	0%	0	0%	0	0%
100%	0	0%	0	0%	0	0%

TABLEAU 30
Proportion du financement des travaux par fonds propres selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
0 à 25%	8	22%	7	28%	1	8%
25 à 50%	4	11%	2	8%	2	17%
50 à 75%	2	5%	0	0%	2	17%
75 à 100%	4	11%	3	12%	1	8%
100$	3	8%	1	4%	2	17%

TABLEAU 30 (suite)
Proportion du financement des travaux par fonds propres selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
0 à 25%	4	22%	1	33%	3	19%
25 à 50%	0	0%	0	0%	4	25%
50 à 75%	1	6%	0	0%	1	6%
75 à 100%	2	11%	0	0%	2	13%
100$	3	17%	0	0%	0	0%

TABLEAU 31
Raison(s) pour ne pas avoir entrepris de travaux selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Manque de ressources financières	8	50%	5	42%	3	75%
Autres priorités	0	0%	0	0%	0	0%
Remise en question du plan	0	0%	0	0%	0	0%
Manque de ressources financières et autres priorités	2	13%	1	8%	1	25%
Manque de ressources financières, autres priorité et remise en question du plan	1	6%	1	8%	0	0%
Travaux à venir	5	31%	5	42%	0	0%

TABLEAU 31 (suite)
Raison(s) pour ne pas avoir entrepris de travaux selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
Manque de ressources financières	4	44%	0	0%	4	80%
Autres priorités	0	0%	0	0%	0	0%
Remise en question du plan	0	0%	0	0%	0	0%
Manque de ressources financières et autres priorités	0	0%	1	50%	1	20%
Manque de ressources financières, autres priorité et remise en question du plan	0	0%	1	50%	0	0%
Travaux à venir	5	56%	0	0%	0	0%

TABLEAU 32
Coût de confection du plan selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
0$	11	21%	6	16%	5	31%
Entre 0 et 5000$	10	19%	8	22%	2	13%
Entre 5000$ et 10000$	5	9%	5	14%	0	0%
Entre 10000$ et 15000$	2	4%	1	3%	1	6%
Entre 15000$ et 20000$	1	2%	0	0%	1	6%
20000$ et plus	5	9%	3	8%	2	13%
Aucune réponse	19	36%	14	38%	5	31%

TABLEAU 32 (suite)
Coût de confection du plan selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MDCF	%	Camps non-membres	%
0$	5	19%	2	40%	4	19%
Entre 0 et 5000$	5	19%	3	60%	2	10%
Entre 5000$ et 10000$	2	7%	0	0%	3	14%
Entre 10000$ et 15000$	1	4%	0	0%	1	5%
Entre 15000$ et 20000$	1	4%	0	0%	0	0%
20000$ et plus	4	15%	0	0%	1	5%
Aucune réponse	9	33%	0	0%	10	48%

TABLEAU 33
Niveau de satisfaction à l'égard du plan selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Insatisfait du plan	2	4%	2	5%	0	0%
Plus ou moins satisfait du plan	12	23%	7	19%	5	31%
Satisfait du plan	24	45%	17	46%	7	44%
Très satisfait du plan	8	15%	3	8%	5	31%
Aucune réponse	6	11%	6	16%	0	0%

TABLEAU 33 (suite)
Niveau de satisfaction à l'égard du plan selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
Insatisfait du plan	0	0%	2	40%	0	0%
Plus ou moins satisfait du plan	8	30%	0	0%	4	19%
Satisfait du plan	13	48%	2	40%	9	43%
Très satisfait du plan	2	7%	1	20%	5	24%
Aucune réponse	4	15%	0	0%	2	10%

TABLEAU 34
Estimation de la proportion du plan réalisable selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
0%	0	0%	0	0%	0	0%
Moins de 25%	6	11%	3	8%	3	19%
Entre 25 et 50%	12	23%	7	19%	5	31%
Entre 50 et 75%	7	13%	5	14%	2	13%
Entre 75 et 100%	15	28%	11	30%	4	25%
100%	4	8%	3	8%	1	6%
Aucune réponse	9	17%	8	22%	1	6%

TABLEAU 34 (suite)
Estimation de la proportion du plan réalisable selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
0%	0	0%	0	0%	0	0%
Moins de 25%	4	15%	2	40%	0	0%
Entre 25 et 50%	5	19%	0	0%	7	3[illegible]%
Entre 50 et 75%	4	15%	0	0%	3	14%
Entre 75 et 100%	6	22%	1	20%	8	38%
100%	3	11%	1	20%	0	0%
Aucune réponse	5	19%	1	20%	3	14%

5.0 Les camps qui ne possèdent pas de plan directeur

Comme nous l'avons vu précédemment, c'est une petite majorité de camps qui ne possèdent pas le minimum d'instruments de planification et n'ont pas de plan directeur (55%).

Chez les camps subventionnés, une minorité (42%) n'en ont pas. Chez les camps non-subventionnés, c'est tout le contraire: 70% ne possedent pas de plan directeur.

Les camps membres de l'ACQ n'en possèdent pas dans une proportion de 57% tandis que, pour les membres du MQCF, cette proportion est estimée à 58%.

5.1 Les raisons évoquées

La principale raison qui a empêché les camps de se doter d'un plan directeur est l'absence de ressources. Celle-ci est évoquée comme la ou une des raisons chez 62% des répondants. Seulement 11% des camps ne trouvent pas utile l'usage d'un plan dans leurs opérations.

Chez les camps subventionnés, aucun répondant trouve inutile l'usage d'un plan direccteur. Encore là, c'est la majorité des camps (67%) qui évoquent l'absence de ressources comme la ou une des raisons qui les empêchent de s'en doter.

C'est chez les camps non-subventionnés et les camps non-membres qu'on retrouve la plus grande proportion de camps qui invoquent l'inutilité d'un plan directeur, soit 18% pour les camps non-subventionnés et 17% pour les camps non-membres.

Pour les membres du MQCF, c'est la totalité des répondants qui évoquent l'absence de ressources.

5.2 Les intentions par rapport à la possibilité de se doter d'un plan

Très peu d'écart existe entre la proportion de camps qui comptent se doter d'un plan (49%) et la proportion de ceux qui ne comptent pas s'en doter (47%). 3% des camps ont répondu qu'il s'en doteraient s'ils étaient subventionnés par le MLCP pour le faire.

Chez les camps subventionnés, c'est une petite majorité (59%) qui comptent se doter d'un plan. Du côté des camps non-subventionnés, la majorité (53%) se situe plutôt du côté des camps qui ne comptent pas s'en doter.

Scénario identique pour les catégories des camps membres et non-membres, alors que la majorité des camps membres (ACQ ou MQCF) comptent se doter d'un plan directeur, et la majorité des camps non-membres n'y comptent pas.

5.3 L'estimation du coût d'élaboration d'un plan

L'estimation que les camps peuvent faire quant aux coûts d'élaboration d'un plan est assez variable. La plus grande proportion des camps se situe du côté de ceux n'ayant rien répondu. Peut-on présumer que c'est par manque d'informations sur le sujet?

C'est du côté des camps membres du MQCF que l'on retrouve les estimations les plus élevées. 83% des répondants, soit la totalité des camps ayant répondu à cette question, estiment le coût d'élaboration du plan entre 20 000$ et 25 000$.

Chez les membres de l'ACQ, c'est entre 10 000$ et 15 000$ que l'on retrouve la plus grande proportion de répondants (25%).

5.4 Les orientations qui pourraient se dégager des plans

Les orientations qui sont revenues le plus souvent dans les reponses pour l'ensemble des camps sont les suivantes:

- ☐ L'amélioration de la qualité des services (66%)
- ☐ La modernisation des installations (62%)
- ☐ La consolidation des activités et de la clientèle (52%)

Ainsi, nous pouvons constater que l'amélioration de la qualité des services et la modernisation des installations sont deux orientations les plus fréquemment mentionnées, autant chez les camps possédant un plan directeur que chez ceux n'en possédant pas. Et cette tendance se réflete dans toutes les catégories.

5.4 La réalisation de travaux d'immobilisation

L'absence de plan chez les camps ne les empêche pas pour autant d'entreprendre des travaux. Ainsi 69% des camps l'ont fait récemment. Chez les camps subventionnés, cette proportion atteint 74%. Chez les camps membres de l'ACQ et du MQCF, c'est respectivement 75% et 86% qui ont entrepris des travaux.

Ces travaux n'excèdent pas, pour une bonne majorité des camps (85%), 200 000$. On constate par ailleurs que, chez les camps subventionnés, 15% ont entrepris des travaux qui sont estimés entre 400 000$ et 500 000$.

5.6 Les besoins en immobilisations

L'estimation des besoins en immobilisation varie beaucoup d'un camp à l'autre. Il se situe tout de même, dans une proportion de 54%, en deçà de 300 000$. Il faut par contre noter que 25% des camps n'ont pas répondu à cette question.

Il est interessant de constater, en comparant l'estimation des camps qui n'ont pas de plan directeur avec celle des camps qui en possèdent, une difference importante entre ces deux categories. Ainsi on s'aperçoit que l'estimation des coûts en immobilisation prevus dans les plans est superieure a l'estimation faite par les camps qui ne possèdent pas de plan. Ceux qui ne possèdent pas de plan sous-estimeraient-ils leurs besoins en immobilisation?

Par contre, lorsqu'on isole les camps qui comptent se doter prochainement d'un plan directeur, on s'aperçoit, du moins pour les 29 camps qui ont donne une estimation, qu'il y a peu de différence entre la moyenne de leurs estimations et celles de ceux qui possèdent déjà un plan. Celle-ci est en fait de 414 052$.

TABLEAU 35
Raison(s) de l'absence d'un plan selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Pas utile	7	11%	0	0%	7	18%
Nous savons où nous allons	6	9%	2	7%	4	11%
Pas de ressources	28	43%	13	48%	15	39%
Autres priorités	5	8%	3	11%	2	5%
Pas concerné	2	3%	1	4%	1	3%
En transition	1	2%	0	0%	1	3%
Existe en partie	1	2%	0	0%	1	3%
Pas utile et autres priorités	1	2%	1	4%	0	0%
Nous savons où nous allons et pas de ressources	1	2%	0	0%	1	3%
Nous savons où nous allons et autres priorités	1	2%	1	4%	0	0%
Pas de ressources et autres priorités	11	17%	5	19%	6	16%
Pas de permanence	1	2%	1	4%	0	0%

TABLEAU 35 (suite)
Raison(s) de l'absence d'un plan selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
Pas utile	3	8%	0	0%	4	17%
Nous savons où nous allons	3	8%	0	0%	3	13%
Pas de ressources	14	39%	4	57%	11	48%
Autres priorités	3	8%	0	0%	2	9%
Pas concerné	1	3%	0	0%	1	4%
En transition	1	3%	0	0%	0	0%
Existe en partie	1	3%	0	0%	0	0%
Pas utile et autres priorités	1	3%	0	0%	0	0%
Nous savons où nous allons et pas de ressources	0	0%	0	0%	1	4%
Nous savons où nous allons et autres priorités	1	3%	0	0%	0	0%
Pas de ressources et autres priorités	7	19%	3	43%	1	4%
Pas de permanence	1	3%	0	0%	0	0%

TABLEAU 36
Nombre de camps qui compte ou non s'en doter selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Compte se doter d'un plan	32	49%	15	56%	17	45%
Compte se doter d'un plan si financé pas MLCP	2	3%	1	4%	1	3%
Ne compte pas se doter d'un plan	31	48%	11	41%	20	53%

TABLEAU 36 (suite)
Nombre de camps qui compte ou non s'en doter selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MOCF	%	Camps non-membres	%
Compte se doter d'un plan	20	56%	4	57%	9	39%
Compte se doter d'un plan si financé pas MLCP	0	0%	2	29%	0	0%
Ne compte pas se doter d'un plan	16	44%	1	14%	14	61%

TABLEAU 37
Les auteurs possibles pour la confection d'un plan selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
La direction	3	9%	0	0%	3	17%
Un comité	12	35%	6	40%	6	33%
Un consultant	11	32%	6	40%	5	28%
Un comité et un consultant	4	12%	2	13%	1	6%
La direction et des personnes ressources	2	6%	1	7%	1	6%
Aucune réponse	2	6%	1	7%	1	6%

TABLEAU 37 (suite)
Les auteurs possibles pour la confection d'un plan selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
La direction	2	10%	0	0%	1	11%
Un comité	9	45%	0	0%	3	33%
Un consultant	6	30%	3	50%	3	33%
Un comité et un consultant	1	5%	2	33%	1	11%
La direction et des personnes ressources	1	5%	0	0%	1	11%
Aucune réponse	1	5%	1	17%	0	0%

TABLEAU 38
Estimation du coût de confection d'un plan selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
0$	0	0%	0	0%	0	0%
Entre 0 et 5000$	5	15%	1	7%	4	22%
Entre 5000$et 10000$	2	6%	1	7%	1	6%
Entre 10000$ et 15000$	6	18%	4	27%	2	11%
Entre 15000$ et 20000$	0	0%	0	0%	0	0%
Entre 20000$ et 25000$	5	15%	5	33%	0	0%
Aucune réponse	16	47%	5	33%	11	61%

TABLEAU 38 (suite)
Estimation du coût de confection d'un plan selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
0$	0	0%	0	0%	0	0%
Entre 0 et 5000$	4	20%	0	0%	1	11%
Entre 5000$et 10000$	1	5%	0	0%	1	11%
Entre 10000$ et 15000$	5	25%	0	0%	1	11%
Entre 15000$ et 20000$	0	0%	0	0%	0	0%
Entre 20000$ et 25000$	1	5%	5	83%	0	0%
Aucune réponse	9	45%	1	17%	6	67%

TABLEAU 39
Orientations qui pourraient guider le développement d'un camp selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
La consolidation des activités et de la clientèle	34	52%	16	59%	18	47%
La diversification de la clientèle	22	34%	10	37%	12	32%
L'augmentation de la capacité d'accueil	17	26%	10	37%	7	18%
L'amélioration de la qualité des services	43	66%	19	70%	24	63%
Modernisation des installations	40	62%	15	56%	25	66%
Mise aux normes	25	38%	12	44%	13	34%
L'extension de la période d'opération	22	34%	12	44%	10	26%
L'augmentation des activités offerts	23	35%	11	41%	12	32%
Aucune réponse	4	6%	1	4%	3	8%

TABLEAU 39 (suite)
Orientations qui pourraient guider le développement d'un camp selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
La consolidation des activités et de la clientèle	18	50%	6	86%	12	52%
La diversification de la clientèle	13	36%	2	29%	7	30%
L'augmentation de la capacité d'accueil	9	25%	2	29%	6	26%
L'amélioration de la qualité des services	24	67%	6	86%	14	61%
Modernisation des installations	24	67%	5	71%	12	52%
Mise aux normes	14	39%	4	57%	8	35%
L'extension de la période d'opération	9	25%	4	57%	9	39%
L'augmentation des activités offerts	10	28%	5	71%	8	35%
Aucune réponse	1	3%	0	0%	3	13%

TABLEAU 40
Nombre de camps qui ont entrepris ou non des travaux selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Ont entrepris des travaux	45	69%	20	74%	25	66%
N'ont pas entrepris de travaux	19	29%	7	26%	12	32%
Aucune réponse	1	2%	0	0%	1	3%

TABLEAU 40 (suite)
Nombre de camps qui ont entrepris ou non des travaux selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MOCF	%	Camps non-membres	%
Ont entrepris des travaux	27	75%	6	86%	13	57%
N'ont pas entrepris de travaux	9	25%	1	14%	9	39%
Aucune réponse	0	0%	0	0%	1	4%

TABLEAU 41
Coût des travaux réalisés
selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Moins de 50000$	16	36%	6	30%	10	40%
Entre 50000$ et 100000$	14	31%	4	20%	10	40%
Entre 100000$ et 200000$	7	16%	4	20%	3	12%
Entre 200000$ et 300000$	1	2%	0	0%	1	4%
Entre 300000$ et 400000$	0	0%	0	0%	0	0%
Entre 400000$ et 500000$	3	7%	3	15%	0	0%
Entre 500000$ et 600000$	1	2%	1	5%	0	0%
Entre 600000$ et 700000$	1	2%	1	5%	0	0%
700000$ et plus	1	2%	1	5%	0	0%
Aucune réponse	2	4%	0	0%	2	8%

TABLEAU 41 (suite)
Coût des travaux réalisés
selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
Moins de 50000$	9	33%	3	50%	5	38%
Entre 50000$ et 100000$	8	30%	1	17%	5	38%
Entre 100000$ et 200000$	5	19%	1	17%	1	8%
Entre 200000$ et 300000$	0	0%	1	17%	0	0%
Entre 300000$ et 400000$	0	0%	0	0%	0	0%
Entre 400000$ et 500000$	2	7%	0	0%	1	8%
Entre 500000$ et 600000$	1	4%	0	0%	0	0%
Entre 600000$ et 700000$	0	0%	0	0%	1	8%
700000$ et plus	1	4%	0	0%	0	0%
Aucune réponse	1	4%	0	0%	1	8%

TABLEAU 42
Estimation des besoins en immobilisation selon différentes catégories

Description	Ensemble des camps	%	Camps subventionnés	%	Camps non-subventionnés	%
Moins de 50000$	10	15%	4	15%	6	16%
Entre 50000$ et 100000$	8	12%	2	7%	6	16%
Entre 100000$ et 200000$	10	15%	3	11%	7	18%
Entre 200000$ et 300000$	8	12%	6	22%	2	5%
Entre 300000$ et 400000$	1	2%	0	0%	1	3%
Entre 400000$ et 500000$	0	0%	0	0%	0	0%
Entre 500000$ et 600000$	6	9%	2	7%	4	11%
Entre 600000$ et 1000000$	2	3%	2	7%	0	0%
Entre 1000000$ et 1500000$	2	3%	1	4%	1	3%
1500000$ et plus	2	3%	1	4%	1	3%
Aucune réponse	16	25%	6	22%	10	26%

TABLEAU 42 (suite)
Estimation des besoins en immobilisation selon différentes catégories

Description	Camps ACQ	%	Camps MQCF	%	Camps non-membres	%
Moins de 50000$	2	6%	2	29%	6	26%
Entre 50000$ et 100000$	4	11%	0	0%	4	17%
Entre 100000$ et 200000$	5	14%	1	14%	5	22%
Entre 200000$ et 300000$	5	14%	1	14%	2	9%
Entre 300000$ et 400000$	1	3%	0	0%	0	0%
Entre 400000$ et 500000$	0	0%	0	0%	0	0%
Entre 500000$ et 600000$	5	14%	1	14%	0	0%
Entre 600000$ et 1000000$	0	0%	1	14%	1	4%
Entre 1000000$ et 1500000$	2	6%	0	0%	0	0%
1500000$ et plus	2	6%	0	0%	0	0%
Aucune réponse	10	28%	1	14%	5	22%

6.0 Conclusions

Tel que defini dans le mandat de réalisation, la présente etude visait l'atteinte d'objectifs specifiques en regard desquels un certain nombre de conclusions peuvent être émises.

Ces conclusions constituent donc les faits saillants de l'étude menee sur les plans de développement des camps de vacances.

6.1 Le nombre de camps ayant des instruments de planification

53 camps parmi les 118 répondants ont déclaré posséder un plan directeur; seulement 21 parmi ceux-ci possèdent l'ensemble des instruments de planification (orientation, développement et aménagement). Certains, peut-on dire, ont amorcé leur démarche de planification (plan d'orientation) et pourront la continuer. D'autres ont commencé par la fin (plan d'aménagement) et devront, selon nous, dans bien des cas, recommencer ou a tout le moins vérifier la pertinence de ce plan à la lumière d'un plan d'orientation.

Nous estimons, avec toutes les réserves déjà émises quant aux limites de cette estimation, que moins de 30 camps au total possèdent un plan directeur complet. En effet, nous évaluons, sur la base de notre expérience dans ce milieu, qu'un nombre limité de camps possédant un plan directeur n'ont pas répondu à notre questionnaire. De fait, comme nous l'émettions précédemment, le fait d'avoir un plan directeur doit être considéré comme un facteur incitatif à remplir le questionnaire reçu.

La présente etude ne permet pas de vérifier ni d'évaluer la qualité et la pertinence des instruments de planification que les camps se sont donnés. Seule une etude de contenu permettrait de realiser cette évaluation.

6.2 Les orientations de développement

L'amélioration de la qualité des services (74%), la mise aux normes (66%) et la modernisation des installations (57%) sont les orientations qui se retrouvent le plus fréquemment dans les plans directeurs des camps. Dans le cas des camps familiaux, la consolidation des activités et de la clientèle et la diversification de la clientèle sont également considérées comme prioritaires.

A noter que les camps ne possédant pas de plans directeurs retiennent sensiblement les mêmes orientations.

6.3 Les coûts des immobilisations projetées

Plusieurs méthodes peuvent être envisagées pour estimer, sur la base des données recueillies au cours de cette étude, les coûts des immobilisations projetées pour l'ensemble des camps au Québec.

Pour notre part, nous avons utilisé celle d'appliquer aux camps non-répondants 70% de la moyenne des répondants. Nous sommes conscients que cette méthode n'a rien de scientifique. Pourquoi 70% et non pas 50% ou 90% ? Notre but était de pouvoir faire une évaluation relativement conservatrice des besoins en immobilisations des camps, sans que cette évaluation soit carrément irréaliste.

Les plans directeurs actuels des répondants prévoient des coûts en immobilisation de l'ordre de 22 490 700$, pour une moyenne de 478 526$ par camp. Pour l'ensemble des camps, nous évaluons à plus de 90 millions$ les besoins en immobilisations et cette évaluation nous apparaît conservatrice. Et ces besoins, si on les met en relation avec les orientations privilégiées par les plans directeurs, ne s'appliquent en très grande partie qu'à de la consolidation et de la modernisation.

Si on pense egalement aux besoins de développement auxquels devront repondre les camps pour satisfaire la demande en terme de capacite d'accueil, c'est des investissements de beaucoup superieurs qu'il faut envisager.

Nombre de camps	Moyenne des coûts d'immobilisation	Coûts totaux
47	478 526$	22 490 700$
204	334 968$ (70%)	68 334 742$
Total:		**90 824 172$**

Les camps ayant un plan directeur ont réalisé, ces dernieres années, des travaux d'immobilisation pour une moyenne par camp de 149 471 $, dont le tiers a été financé par des subventions. Les travaux réalisés ces dernieres années, autant par le camps ayant des plans que par ceux qui n'en ont pas, sont en général de petite taille (moins de 200 000$) et sont pour une très grande part reliés à la mise aux normes et aux urgences, selon les quelques vérifications que nous avons pu effectuer.

6.4 Empêchements des camps à se doter de plans directeurs et à les concrétiser

69% des répondants ayant un plan directeur invoquent le manque de ressources financières pour le retard apporté à la concrétisation de leur plan. Ceux qui ne possedent pas de plan invoquent la même raison dans 62% des cas.

Seulement 11% des camps considèrent peu ou pas utile d'avoir un plan directeur et c'est majoritairement chez les camps non-subventionnes et chez les camps membres d'aucune association qu'on les retrouve.

****

Si l'on considère les resultats obtenus au cours de cette etude en regard des orientations que doit prendre le ministère du Loisir, de la Chasse et de la Pêche dans le domaine des camps de vacances, certaines conclusions s'imposent.

- Les camps de vacances, pour près de la moitié d'entre eux, ont amorcé et, dans certains cas, finalisé une démarche visant à se doter d'outils de planification de leur developpement. Pour une majeure partie, les orientations qui se degagent sont reliées à la consolidation et à la modernisation de leurs équipements. Les travaux réalises ces dernières années ont concerné la mise aux normes et beaucoup reste encore à faire en ce domaine.

- Le manque de ressources financières y est pour beaucoup dans la concrétisation des projets des camps au plan des immobilisations et même dans la finalisation et l'amorce d'une démarche de planification. Un ou des programmes de soutien à ces niveaux sont justifiés par une demande evidente.

- En ce qui concerne l'évaluation des besoins en immobilisation, l'évaluation conservatrice faite ici permet de justifier amplement les propositions émises dans le rapport du Groupe de travail sur le loisir touristique. En effet, les montants de 10 millions$ en subventions et de 50 millions$ en prêts sans interêt ou avec interêt reduit sur les cinq prochaines années ne pourront couvrir les seuls besoins des camps de vacances.

Voilà ce que nous vous soumettons comme rapport de l'etude menee aupres des camps de vacances en ce qui concerne leur plan de developpement.

Nous n'avons pas la pretention d'avoir tout couvert, ni d'avoir pousse le plus loin possible l'analyse que nous pourrions faire des resultats obtenus.

Ce rapport doit être considère a la lumiere du temps et des ressources qui nous etaient octroyes pour la realisation de l'etude et nous vous prions d'en tenir compte dans l'evaluation que vous en ferez.

En esperant que cette étude permettra au ministère du Loisir d'orienter encore plus precisément ses actions dans le domaine des camps de vacances et à ces derniers de se développer encore et davantage pour répondre aux besoins de la population québecoise.

Le Groupe DBSF

ANNEXE

Questionnaire

Etude sur les plans directeurs des camps de vacances

Aux responsables de camps de vacances

Seriez-vous assez aimable de répondre à quelques questions ?

Nous avons tenté de formuler un questionnaire qui vous permettra d'y répondre rapidement et sans trop de difficultés. Nous vous demandons généralement d'encercler votre ou vos réponses.

---

1. Votre camp possède-t-il un plan directeur ?

OUI	1	répondez à la section A
NON	2	répondez à la section B

SECTION A: cette section s'adresse aux camps qui ont un plan directeur

---

2. S'agit-il..... ? (Vous pouvez encercler plus d'une réponse s'il y a lieu)

- ☐ **d'un plan d'orientation générale ?** 1
  (précisions sur la mission et les objectifs généraux, sur les grands axes de développement de votre camp)
- ☐ **d'un plan de développement ?** 2
  (définition des programmes, structure de gestion, budget et échéancier pour les prochaines années en vue de l'atteinte de vos objectifs de développement)
- ☐ **d'un plan d'aménagement ?** 3
  (définition de l'ensemble des besoins et solutions retenues au plan des bâtiments, des aires de circulation et d'activités de votre camp)

3. Combien d'années votre plan couvre-t-il ?

De_____ à _____

4. Quels moyens avez-vous pris pour son élaboration ?

☐ plan élaboré par la direction du camp 1

☐ plan élaboré par un comité formé d'administrateurs et du personnel 2

☐ plan élaboré avec le concours de consultants 3

☐ Autre, spécifiez_____ 4

_____

5. Quelles sont les grandes orientations qui se dégagent de votre plan directeur ?

(vous pouvez encercler plus d'une réponse s'il y a lieu)

☐ consolidation de vos activités et de vos clientèles 1

☐ diversification de la clientèle 2

☐ augmentation de la capacité d'accueil 3

☐ amélioration de la qualité des services 4

☐ modernisation des installations 5

☐ mise aux normes des installations 6

☐ extension de la période d'opération 7

☐ augmentation des activités offertes 8

☐ autres, spécifiez_____ 9

_____

_____

_____

_____

6 En ce qui concerne spécifiquement les immobilisations, quel est le coût estimé de réalisation de votre plan directeur ?

_____$

7 Avez-vous entrepris, en tout ou en partie, les travaux d'immobilisations prévus à votre plan directeur ?

OUI 1 Répondez à la question 7A

NON 2 Répondez à la question 7B

7A. Si oui.

- Quelle est la proportion de votre plan réalisée ou en voie de réalisation (travaux entrepris mais non terminés) ?

_____%

- Combien vous ont coûté les travaux réalisés ou en voie de réalisation ?

_____$

- Comment ont-été financés les travaux jusqu'ici ?

	%
☐ subventions	___
☐ dons	___
☐ prêts	___
☐ fonds propres	___
☐ autres, spéciciez_____	___

_____

7B. si non.

- Quels sont les empêchements qui n'ont pas permis d'entreprendre les travaux prévus a votre plan directeur ?

☐ manque de ressources financières	1
☐ d'autres priorités	2
☐ remise en question du plan	3
☐ autres, spécifiez_____	4

_____

8 Combien vous a coûté l'élaboration du votre plan directeur ?

_____ $ 5

9. Comment estimez-vous, en général, la qualité de votre plan directeur ?

☐ insatisfaisant	1
☐ plus ou moins satisfaisant	2
☐ satisfaisant	3
☐ très satisfaisant	4

10. D'ici la fin de la période couverte par votre plan directeur, à combien estimez-vous la proportion de votre plan qui sera réalisée ?

☐ 0%	1
☐ moins de 25%	2
☐ entre 25 et 50%	3
☐ entre 50 et 75%	4
☐ entre 75 et 100%	5
☐ 100%	6

Passez à la section C

SECTION B: cette section s'adresse aux camps qui n'ont pas de plan directeur

11. Quelles sont les raisons qui font que votre camp n'a pas de plan directeur de développement ?

- ☐ cela ne nous apparaît pas utile 1
- ☐ nous savons, sans cela, où nous allons 2
- ☐ nous n'avons pas eu jusqu'ici les ressources pour pouvoir nous doter d'un tel plan directeur 3
- ☐ d'autres priorités ont dû être mises de l'avant 4
- ☐ autres, spécifiez_____ 5

_____

12. Comptez-vous, dans un avenir rapproché, vous doter d'un plan directeur ?

- ☐ OUI 1 répondez à la question 12 A
- ☐ NON 2 passez à la question 13

12A. Si oui,

- Quelle méthode comptez-vous utiliser ?

- ☐ plan élaboré par la direction du camp 1
- ☐ plan élaboré par un comité formé d'administrateurs et du personnel 2
- ☐ plan élaboré avec le concours de consultants 3
- ☐ Autre, spécifiez_____ 4

_____

- A combien estimez-vous le coût de l'élaboration d'un plan directeur ?

_____$

13. Sans que vous n'ayez pour le moment de plan directeur, quelles sont les orientations générales qui, selon vous, devraient guider le développement de votre camp au cours des prochaines années ?

(vous pouvez encercler plus d'une réponse s'il y a lieu)

☐ consolidation de vos activités et de vos clientèles	1
☐ diversification de la clientèle	2
☐ augmentation de la capacité d'accueil	3
☐ amélioration de la qualité des services	4
☐ modernisation des installations	5
☐ mise aux normes des installations	6
☐ extension de la période d'opération	7
☐ augmentation des activités offertes	8
☐ autres, spécifiez_____	9

_____

_____

_____

_____

14. Avez-vous entrepris des travaux d'immobilisation au cours des trois dernières années ?

OUI	1
NON	2

14A. Si oui, combien vous ont coûté ces travaux ?

_____$

15 A combien estimez-vous vos besoins au plan des immobilisations de votre camp ?

_____$

SECTION C: cette section s'adresse à tous les répondants

16. Votre camp est en opération depuis combien d'années ?

_____ans

- 16A. A quand remonte vos dernières constructions (ou rénovations) ?

_____

17 Quelle est la capacité d'accueil de votre camp ?

	En saison estivale	En saison hivernale
☐ 50 personnes ou moins	1	1
☐ 51-100 personnes	2	2
☐ 101-150 personnes	3	3
☐ 151-200 personnes	4	4
☐ 201-250 personnes	5	5
☐ 251-300 personnes	6	6
☐ 301 personnes et plus	7	7

18. Quelles sont vos saisons d'opération ?

☐ saison estivale seulement	1
☐ trois saisons	2
☐ quatre saisons	3

19. Quel est le statut corporatif de votre camp ?

☐ corporation sans but lucratif 1

☐ corporation à but lucratif 2

☐ autre, préciser_____ 3

20. Etes-vous un camp subventionné par le MLCP ?

OUI 1

NON 2

21. Quelles est la clientèle principale (ou spécialité) de votre camp ?

☐ Camp de jeunes 1

☐ Camp familial 2

☐ Camp pour personnes handicapées 3

☐ Camp musical 4

☐ Autre, préciser_____

_____ 5

22. Quel a été votre budget d'opération pour l'année 87-88 ?

_____$

23. Quelle est l'évaluation foncière de votre camp, selon votre compte de taxes municipales ?

_____$

23A. A combien estimez-vous la valeur marchande de votre camp ?

_____$

24. Avez-vous, actuellement, des emprunts hypothécaires ?

OUI 1

NON 2

24A. Si oui,

- à combien se chiffre votre endettement hypothécaire ?

_____$

Nous vous remercions chaleureusement de votre collaboration et soyez assuré que nous vous tiendrons au courant des résultats de cette étude

---

Nom du camp:_____

Nom du (de la) répondant(e): _____

No. de téléphone où l'on peut vous rejoindre: _____